

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205592
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312205592.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Mišúrom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava proti odporcom: 1/ M. F., F. X, P., IČO: 41 709 136, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Žilina, Mariánske námestie č. 2, a 2/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX, zastúpenému JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o. so sídlom Palárikova 83, v konaní o zaplatenie 19.392,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 19.554,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19.392,10 € od 17.9.2011 až do zaplatenia a 5,50 % ročne zo sumy 162,82 € od 25.11.2013 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 1.163,50 € na súdnom poplatku na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo Q., Y..X.. W., VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 1.831,24 €, a to na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v S. W., Y..X.., W., VS: XXXXXXXXXXX, a to tak, že splnením povinnosti jedným z odporcov, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu, a to všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 29.5.2012 domáhal sa voči odporcom v 1/, 2/ rade zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 19.392,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19.392,10 € od 17.9.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca v 1/ rade, fyzická osoba zapísaná v živnostenskom registri a držiteľom motorového vozidla Š. X., ev.č.: I.-XXX W., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Odporca v 2/ rade je fyzická osoba, vodič motorového vozidla Š. X., ev.č.: I.-XXX W., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 11.1.2010 zavinil vodič, odporca v 2/ rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody v Poľsku vznik škody na motorovom vozidle P. W., ev.č.: XTX XXXX, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol H. M., Česká republika (poškodený). Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ dňa 3.8.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie poskytol v celkovej výške 19.392,10 € a ako vyplýva z účtu navrhovateľa, uhradil 22.300,92 € z čoho 2.908,82 € predstavuje poplatok podľa interných pravidiel. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať

vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom na navrhovateľa. Ide o zákonný prechod práva (legalna cessiu) podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ uplatnil si nárok mimosúdne listami zo dňa 16.8.2011 voči odporcom v 1/ a v 2/ rade, za ktorých plnil to, čo podľa zákona mali plniť oni poškodenému. Odporcovia neuhradili pohľadávku navrhovateľa, pričom navrhovateľ požadoval od odporcov o zaplatenie poskytnutého plnenia do 16.9.2011. Odporca v 1/ rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Odporca v 2/ rade ako vodič zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevylučuje súbežnú zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prípade plurality zodpovedných subjektov (vodiča a prevádzkovateľa vozidla) závisí od Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá plnila náhradu škody poškodenému, voči ktorému zo zodpovedných subjektov uplatní svoje postihové právo, pričom povinnosť navrhovateľa nahraďiť škodu poškodenému namiesto zodpovedných subjektov vyplýva z § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., pretože odporca v 1/ rade nesplnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Náhradou škody poškodenému prešlo na navrhovateľa právo na náhradu vyplatených súm, tzv. právo postihu. Navrhovateľ uplatnil si vo vzťahu k odporcom v 1/, 2/ rade aj príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania špecifikovaný v rozsudovom návrhu.

V konaní súd pod sp. zn.4Ro/33/2012 zo dňa 19.6.2012 vydal platobný rozkaz, voči ktorému odporca v 2/ rade 0.7.2012 podal odpor odôvodňujúci tým, že je pravdou, že dňa 11.1.2010 došlo k dopravnej nehode v čase, keď viedol predmetné motorové vozidlo odporca v 2/ rade. Odporca v 2/ rade spolu s D. W. mali predmetné vozidlo zapožičané na základe zmluvy o zapožičaní motorového vozidla od odporkyne v 1/ rade, ktorá prevádzkuje požičovňu automobilov. D. W. zaplatil nájom tohto motorového vozidla, pričom odporkyňa v 1/ rade ubezpečila oboch prítomných, že vozidlo je povinne zmluvne poistené a rovnako i havarijne poistené. Ako dôkaz predložila odporkyňa v 1/ rade zelenú kartu, z ktorej vyplynulo, že predmetné vozidlo bolo povinne zmluvne poistené od 5.2.2009 do 4.2.2010. Odporca v 2/ rade nemal vedomosť o tom, že vozidlo nie je povinne zmluvne poistené. Je povinnosťou osoby prevádzkujúcej podnikateľskú činnosť požičovanie automobilov, aby zabezpečila povinné zmluvné poistenie automobilov, ktorých požičovanie sprostredkúva. Odporkyňa v 1/ rade ako osoba prevádzkujúca požičovňu automobilov si nesplnila svoju zákonnú povinnosť uzatvoriť na predmetné motorové vozidlo povinné zmluvné poistenie a uviedla odporcu v 2/ rade do omylu tým, že ho ubezpečila, že vozidlo bolo poistené, nemôže odporca v 2/ rade zodpovedať za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti odporkyne v 1/ rade. Z uvedeného dôvodu odporca v 2/ rade nie je pasívne legitimovanou osobou. Osobou povinnou nahraďiť navrhovateľovi náhradu poistného plnenia je odporkyňa v 1/ rade ako osoba prevádzkujúca požičovňu automobilov, ktorá porušila svoju právnu povinnosť spočívajúcu v povinnosti uzatvoriť povinné zmluvné poistenie motorového vozidla. Z uvedených dôvodov nárok navrhovateľa vo vzťahu k sebe ako odporcovi v 2/ rade vyhodnotil ako nedôvodný a žiadal ho zamietnuť.

Dňa 23.10.2013 podaním navrhovateľ upravil návrh tak, že žiadal odporcu v 1/, 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 19.554,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19.392,10 € od 17.9.2011 do zaplatenia a ďalej 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 162,82 € od 22.10.2013 až do zaplatenia. Súd podanie navrhovateľa vyhodnotil ako úpravu pôvodného návrhu. Z uvedeného dôvodu o ňom nerozhodoval ako o zmene návrhu. Pôvodný návrh doplnil o opísanie skutkového stavu spočívajúceho v tom, že poskytol 3.8.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 19,392,10 €. Ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 22.300,92 €, z čoho 2.908,82 € predstavuje poplatok podľa interných pravidiel. Navrhovateľ poskytol dňa 6.8.2013 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 162,82 €. Nakoľko navrhovateľ nevyžýval odporcu na náhradu poistného plnenia v sume 162,82 €, uplatňuje si úroky z omeškania z uvedenej sumy od 22.10.2013, teda nasledujúci pracovný deň po vyhotovení zmeny návrhu na začatie konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, fotokópiou záznamu o dopravnej nehode, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, odporkyne v 1/ rade, úpravou návrhu, poskytnutím informácie zo strany OR PZ čl. 138, vyjadrením navrhovateľa, čestným prehlásením D. W. z čl. 178, predložením spisového materiálu navrhovateľa z čl. 183, 337, evidenciou prevádzky motorového vozidla,

obsahom spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/186/2010 a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddelenie Po vložka č. 983/B. Odporca v 1/ rade je fyzická osoba zapísaná v živnostenskom registri Obvodného úradu Čadca č. reg. XXX-XXXXX, držiteľ motorového vozidla Š. X., ev. č.: I.-XXX W.. Odporca v 2/ rade ako vodič motorového vozidla Š. X., ev. č.: I.-XXX W. spôsobil škodu tak, že dňa 11.1.2010 zavinil predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody v Poľsku vznik škody na motorovom vozidle P. W., ev. č.: XTX XXXX, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol H. M., Česká republika (poškodený).

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods.2 písm.b) Zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Skutočnosť, že navrhovateľ mal preukázanú neexistenciu zmluvného poistenia predmetného vozidla preukázal mailovou komunikáciou medzi ním a poisťovňami o neexistencii povinného zmluvného poistenia.

Navrhovateľ dňa 3.8.2011 z poistného garančného fondu poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 19.392,10 €. Ako vyplýva z účtu navrhovateľa tento uhradil 22.300,92 €, z toho 2.908,82 € predstavuje poplatok podľa interných pravidiel (č.l. 23 súdneho spisu). Ďalej navrhovateľ poskytol 6.8.2013 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 162,82 €. Navrhovateľ tvrdil, že vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom na navrhovateľa. Navrhovateľ si mimosúdne listami zo dňa 16.8.2011 voči odporcom v 1/ a v 2/ rade uplatnil to, čo za nich podľa zákona plnil a títo mali plniť poškodenému, preto žiadal o zaplatenie poskytnutého poistného plnenia vo výške 19.392,10 € od 16.9.2011. Nakoľko navrhovateľ nevyzýval odporcov na náhradu poistného plnenia v celkovej výške 162,82 €, úrok z omeškania z tejto sumy uplatňuje si od 22.10.2013, teda nasledujúci deň po predložení úpravy návrhu na začatie konania.

Právna zástupkyňa odporkyne v 1/ rade žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú s poukazom na zákonné ustanovenie § 430 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť by mal výlučne niesť odporca v 2/ rade. S týmto nemala odporkyňa v 1/ rade uzatvorený žiaden právny vzťah. Auto mu nebolo požičané na ďalšiu prevádzku, ale na opravu a to D. W.. Ďalej poukázala na konanie vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp.zn. 10C/186/2010, v ktorom odporkyňa v 1/ rade domáhala sa voči F. W. a D. W. náhrady škody, v rámci ktorého konania bol uzatvorený súdny zmier, v zmysle ktorého obaja boli zaviazaní zaplatiť odporkyňi v 1/ rade sumu 1.500,-€ ako náhradu škody spôsobenej na dopravnom vozidle odporkyne v 1/ rade, ktorá toto vozidlo dala na opravu.

Odporkyňa v 1/ rade v rámci svojho výsluchu uviedla, že odporcu v 2/ rade teraz na pojednávaní stretla druhýkrát. Prvýkrát to bolo v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci sp.zn. 10C/186/2010. Žiadnu písomnú zmluvu o prevzatí motorového vozidla neuzatvorila. D. W. v roku 2009 na základe zmluvy o výpožičke požičala motorové vozidlo ev. č. I.-XXXBD. Tento spôsobil na motorovom vozidle škodu. Na zadnej časti vozidlo bolo deformované a defekt na zadnom kolese s tým, že toto vozidlo dlhodobo bolo odstavené. D. W. jej ponúkol, že danú škodu odstráni a dá opraviť motorové vozidlo s tým, že ho oboznámila o nepoistení motorového vozidla. Auto zobral prostredníctvom odťahovej služby. Nebola na ňom štátna poznávacia značka. K dispozícii D. W. dala veľký technický preukaz a kľúče od auta. Potvrdila, že predmetné vozidlo nebolo poistené. Z uvedeného dôvodu na tomto vozidle sa nejazdilo. Poukázala na prehlásenie zo strany D.Y. W., ktorým sa zaviazal dať do pôvodného stavu osobný automobil Š. X. I.-XXXBD a to do 5.2.2010. Vo svojej výpovedi potvrdila, že poškodenie motorového vozidla spočívalo v deformácii zadnej časti motorového vozidla. Dvere na pravej strane, blatník na pravej strane a defekt v zadnej časti na pravej strane. Motor poškodený nebol. Tvrdila, že D. W. po nehode motorové vozidlo jej doviezol, pričom bolo poškodené už aj z prednej strany, bolo nepojazdné. Nevedela si vysvetliť akým spôsobom sa odporca v 2/ rade, resp. D.Á. W. dostali k zelenej karte. Tvrdila, že má evidenciu o zapožičaní motorových vozidiel, ktoré súdu ako dôkaz v konaní predloží.

Právny zástupca odporcu v 2/ rade poukázal na to, že odporkyňa v rade 1/ vedela, že auto požičiava F. W. aj D. W. s tým, že vozidlo nebolo poistené ani zmluvne ani zákone a havarijné poistenie na vozidlo sa nevzťahovalo. Uviedla odporcu v 2/ rade do omylu s tým, že mu predložila zelenú kartu, ktorou preukazovala poistenie vozidla do 4.2.2010. Odporkyňa v 1/ rade nespĺnila si zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. Ako držiteľka zapísaná v technickom preukaze vozidlo nepoistila. Konala aj v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 3 Občianskeho zákonníka. Navyše poukázal na zákonné ustanovenie § 438 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovateľ žiada náhradu škody voči odporkyňi v 1/ rade ako prevádzkovateľovi motorového vozidla a odporcovi v 2/ rade ako osobe, ktorá zavinila dopravnú nehodu môže v odôvodnených prípadoch rozhodnúť, že tento zodpovedá podľa svojej účasti na spôsobenej škode, teda nemal by súd rozhodovať o zaviazaní solidárnej zodpovednosti oboch odporcov. Škodu v celom rozsahu by mala znášať odporkyňa v 1/ rade, ktorá túto spôsobila tým, že škoda nemohla byť likvidovaná zo zákonného poistenia motorového vozidla.

Odporca v 2/ rade tvrdil, že spolu so svojim synovcom D. W. asi tri dni pred nehodou boli u odporkyňi v 1/ rade s tým, že D. W. mal už 5-krát požičané motorové vozidlo od odporkyne v 1/ rade. Toto potrebovali na cestu do zahraničia na 3-4 dni. Zmluvu podpisoval D. W.. Cena bola 50,-€ na deň + náhrada za pohonné hmoty. Všimol si, že na zadnej časti motorové vozidlo pod nádržkou bolo preliačené. Nevšimol si, či tam bol defekt. Na motorovom vozidle boli značky. Vozidlo bolo použité na cestu do Nemecka s tým, že sa späť vracali do Prahy cez Poľsko domov. Mal za to, že poistky sú uhradené. Vo vozidle sa nachádzalo puzdro, v ktorom boli všetky potrebné doklady k vozidlu aj zelená karta. Pri dopravnej nehode uvedené doklady v Poľsku boli odovzdané polícii. Prostredníctvom odťahovej služby vozidlo bolo dovezené odporkyňi v 1/ rade. Tvrdil, že odporkyňa v 1/ rade mala vedomosť o tom, že s vozidlom bude realizovaná cesta do zahraničia.

Navrhovateľ v konaní predložil vlastný škodový spis č. F. XXXXX (škodová udalosť č. XXXX-XXXX vrátane fotodokumentácie). Na č.l. 22, 27, 29 súdneho spisu som mal preukázané, že pri dopravnej nehode v Poľskej republike, ktorá sa stala 11.1.2010 a ktorú zavinil odporca v 2/ rade ako vodič motorového vozidla Š. X. ev.č. I.-XXXBD, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda v Poľsku na motorovom vozidle P.-W. ev.č. XXX XXXX, držiteľom ktorého bol H. M., ČR ako poškodený. Pri dopravnej nehode bola predložená zelená karta s č. XXXXXXXXXXXXXXX, z čoho nesporne vyplýva, že táto k dispozícii odporcovi v 2/ rade pri dopravnej nehode bola daná.

Z likvidačnej správy z č.l. 188 súdneho spisu mal súd preukázané, že dopravná nehoda bola zavinená odporcom v 2/ rade, ktorý mal predložiť zmluvu o prenájme motorového vozidla.

Navrhovateľka v konaní predložila evidenciu prevádzky motorového vozidla značky Š. X. X. X,X S., ev.č. I.-XXXBD, rok 2010, z ktorého vyplýva, že predmetné vozidlo bolo v septembri 2010 v prevádzke G.. Q. L. v čase od 23.9.2010 do 25.9.2010, ďalej 30.9.2010 do 1.10.2010 U. N. a ďalej október 2010 od 27.10.2010 do 29.10.2010 U. N..

Súd v konaní oboznámil sa aj pripojeným spisom OS Čadca sp.zn. 10C/186/2010, v ktorom súdnom konaní bol uzatvorený súdny zmier medzi M. F. ako navrhovateľkou a odporcami F. W. a D. W., ktorým súdnym zmiernom odporcovia sa zaviazali zaplatiť spoločne, nerozdielne navrhovateľke sumu 1.500,-€. Navrhovateľka sa domáhala náhrady škody z dôvodu spôsobenia dopravnej nehody v Poľskej republike odporcom v 1/ rade dňa 11.1.2010.

Ako dôkaz súd v konaní vypočul svedka D. W., ktorý tvrdil, že v januári v roku 2010 bol dohodnutý s odporkyňou v 1/ rade, že si od nej požičia motorové vozidlo značky X., ktoré už v minulosti mal od nej požičané asi dva mesiace pred januárom 2010 s tým, že toto použije na cestu do zahraničia do Nemecka a bude prítomný aj odporca v 2/ rade v prípade potreby jazdy motorovým vozidlom. Tvrdil, že uzatvoril zmluvu o výpožičke, ktorú podpísala odporkyňa v 1/ rade a on. Odporkyňa v 1/ rade odovzdala technický preukaz, zelenú kartu platnú a kľúče. Motorové vozidlo bolo poškodené zo strany spolujazdca jeho zadná časť, ale nebola to prekážka, ktorá by bránila v prevádzke motorového vozidla. Evidenčné značky na vozidle boli namontované. Po dopravnej nehode vozidlo dovezol odťahovou službou odporkyňi v 1/ rade. Za pôžičku motorového vozidla bola dohodnutá odplata 50,-€ na jeden deň s tým, že vozidlo malo byť požičané na dobu jedného týždňa. K dopravnej nehode došlo na ceste z Nemecka cez Poľsko. Motorové vozidlo v čase dopravnej nehody viedol odporca v 2/ rade, ktorý riadne nedobrzdlil a narazil do vozidla pred ním. Odporca v 2/ rade zaplatil blokovú pokutu. K dispozícii mal aj doklady týkajúce

sa motorového vozidla. Odporkyňa v 1/ rade bola kontaktovaná bezprostredne po nehode a taktiež na druhý deň, kedy jej priniesol doklady k motorovému vozidlu aj zmluvu o zapožičaní, nakoľko odporkyňa ho o to požiadala. Dal jej 200,-€ ako kauciu z titulu havarijného poistenia a dohodol sa s ňou, že vozidlo dá koncom zimy roku 2010 opraviť. Toto zobral, naložil na vozík a odviezol na Motorest v ČR, kde si ho mal vyzdvihnúť opravár na vykonanie opravy motorového vozidla s tým, že dopredu mu bolo zaplatené za opravu 1.200,-€. V skutočnosti oprava zrealizovaná nebola a odporkyňa v 1/ rade podala žalobný návrh o náhradu škody (sp.zn. 10C/186/2010), v ktorom bol uzatvorený súdny zmier z dôvodu, že škoda bola spôsobená zavinením odporcu v 1/ rade. Takým spôsobom chcel vyjsť v ústrety odporkyni v 1/ rade, napriek tomu, že finančnú zálohu na opravu vozidla už poskytol. Svedok tvrdil, že odporkyňa v 1/ rade ho ubezpečila pri požičaní vozidla, že toto je zmluvne aj havarijne poistené. Predložila zelenú kartu, ktorá bola platná.

Súd v konaní vypočul aj svedka P. U. navrhnutého odporcom v 2/ rade. Bol prítomný pri nakladaní poškodeného motorového vozidla v roku 2010. O toto ho požiadal D. W.. Vozidlo bolo naložené na prívesný vozík a odtiahnuté a to v Č., H. a odvezené do ČR pred Motorest I.. Motorové vozidlo bolo možné naštartovať, vyviešť na vozík, pričom na ňom sa už evidenčné značky nenachádzali.

Súd v konaní vypočul svedka U. F., brata odporkyne v 1/ rade. Tvrdil, že odporkyňa v 1/ rade v januári 2010 priviezol pred garáž, ktorá patrila pánovi L. s tým, že mala tam prísť odťahová služba a odviešť motorové vozidlo. Prítomný bol on a pán L., sestra. Následne prišlo auto s odťahovou službou. Nikoho iného nevidel. Tvrdil, že počul ako odporkyňa v 1/ rade uviedla, že nemá zaplatenú poisťku. Všimol si, že auto značky nemalo.

Vypočutý svedok Q. L. tvrdil, že je vlastníkom viacerých garáží s tým, že odporkyňa v 1/ rade mala od neho prenajatú garáž v rokoch 2009, 2010, v ktorom garážovala motorové vozidlo značky Š. X., pričom v mesiaci januári 2010 bol prítomný pritom ako odporkyňa v 1/ rade spolu so svojím bratom prišli ku garáži, kde bolo umiestnené motorové vozidlo zaparkované v garáži poškodené v zadnej časti, v prednej nebolo, ale čakali na odťahovú službu, s ktorou prišiel D. W.. Tvrdil, že výslovne počul ako odporkyňa v 1/ rade D. W. uviedla, že vozidlo nie je poistené, že si ho berie za účelom jeho opravy. Značky na vozidle sa nenachádzali. D. W. prevzal auto bez značiek. Bolo naložené na odťahovú službu. Nevedel presne špecifikovať o aký typ odťahovej služby sa jednalo.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 430 ods.1 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebalosťou umožnil.

Podľa § 438 ods.2 Občianskeho zákonníka v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí ktorú škodu spôsobili zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobenej škode.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten kto ju ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods.3 cit. zákona osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa ods.1 je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 24 ods.2 písm.b) cit. zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods.7 cit. zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods.2 písm.a), b), f), g) na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24 a) ods.5 cit. zákona výplatom náhradného poistného plnenia prechádzajú právo poškodeného proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu alebo proti jej poisťovateľovi na kanceláriu.

Podľa § 24 a) ods.7 cit. zákona kancelária má právo na náhradu za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplatila poškodenému od subjektu zodpovedného za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu vykonaných dôkazov súd mal ustálené, že 11.1.2010 odporca v 2/ rade zaviniel dopravnú nehodu v Poľsku motorovým vozidlom odporkyne v 1/ rade značky Š. X. ev.č. I.-XXXBD. Tieto skutočnosti súd mal ako nesporné v konaní preukázané a to záznamom z dopravnej nehody, zápisom o poškodení motorového vozidla. Súd v konaní ďalej mal ustálené, že predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva v zmysle § 3 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nesporne súd vyhodnotil skutkové tvrdenia navrhovateľa vo vzťahu k odporkyne ako porušenie zmluvnej povinnosti o zmluvnom poistení v zmysle § 3 ods.1 cit. zákona, keď ako držiteľka motorového vozidla Š.O. X. ev. č. I.-XXXBD predmetné vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda a ktoré vozidlo dala na prevádzku nemala poistené. Nesporne zodpovedá za škodu v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. V danom prípade odporkyňa v 1/ rade zodpovedá objektívne za škodu, ktorá bola spôsobená poškodenému predmetným motorovým vozidlom H. M. na motorovom vozidle P. W. ev. č. XTX XXXX. Navrhovateľ poskytol dňa 3.8.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 19.392,10 €, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu navrhovateľa a ďalej poistné plnenie vo výške 162,82 € dňa 6.8.2013. Vzhľadom k tomu, že odporcovia v 1/ a v 2/ rade nenamietali výšku poskytnutého plnenia navrhovateľa poškodenému súd danú skutočnosť vyhodnotil ako nespornú. Súd je toho právneho názoru, že povinnosťou odporkyne v 1/ rade ako prevádzkovateľky motorového vozidla zapísanej v technickom preukaze ako držiteľ bola povinná uzatvoriť písomnú zmluvu a to najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Odporkyňa v 1/ rade tvrdila, že upozornila D. W. v konaní vypočutého svedka, že predmetné motorové vozidlo, ktoré podľa jej tvrdení a tvrdení svedkov navrhnutých odporkyňou v 1/ rade nemalo evidenčné značky nebolo poskytnuté na ďalšiu prevádzku, ale za účelom opravy motorového vozidla, na ktorom bola spôsobená škoda na zadnej časti D. W.. Poprela tú skutočnosť, že by mu dala k dispozícii doklady oprávňujúce prevádzku predmetným motorovým vozidlom a to technický preukaz, zelenú kartu. Práve z uvedených tvrdení mala za to, že celková zodpovednosť za spôsobenú škodu z titulu dopravnej nehody v zmysle § 430 ods.1 Občianskeho zákonníka prechádza na odporcu v 2/ rade, ktorý použil dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Svedecké výpovede v konaní vypočutých svedkov G.. Q. L. a U. F. súd vyhodnotil ako účelové smerujúce k obrane tvrdení odporkyne v 1/ rade a to vzhľadom k tendenčným rovnakým tvrdeniam oboch svedkov vypočutých, ktorí sa nevedeli vyjadriť k osobe, ktorá odtiahla motorové vozidlo na prívesný vozík, resp. nevedeli identifikovať odťahovú službu. Iba zhodne s odporkyňou v 1/ rade tvrdili, že na poškodenom vozidle neboli evidenčné značky s tým, že svedok L. počul ako odporkyňa v 1/ rade D.Y. W. upozornila na to, že vozidlo nie je poistené. V nadväznosti na uvedené svedecké výpovede súd vyhodnotil aj listinný dôkaz predložený odporkyňou v 1/ rade a to evidenciu prevádzky motorového vozidla ako dôkaz len na podporu tvrdení odporkyne v 1/ rade, ktorá motorové vozidlo značky Š. X. ev. č. I.-XXXBD v roku 2010 mala požičiavať len v mesiaci september, október. Súd mal za to, že takýto dôkaz nemá hodnoverný charakter. Je vytrhnutý z kontextu. Pokiaľ takúto evidenciu prevádzky motorového vozidla odporkyňa v 1/ rade vypracovala aj počas iných období, tieto súdu ako dôkaz nepredložila. Súd bol toho názoru, že bol vyhotovený len pre účely súdneho konania. Vo vzťahu k odporkyne v 1/ rade povinnosť navrhovateľa nahradiť škodu poškodenému namiesto zodpovedných subjektov vyplýva z § 24 ods.2 Zákona č. 381/2001 Z.z. Odporkyňa v 1/ rade nespĺnila si svoju povinnosť podľa § 3 ods.1 cit. zákona. Náhradou škody poškodenému prešlo na

navrhovateľa právo na náhradu vyplatených súm, tzv. právo postihu podľa § 24 ods.7 v spojení s § 24 ods.2 písm.b) Zákona č. 381/2001 Z.z. Je nesporné, že osobou bez poistenia zodpovednosti v zmysle § 24 ods.2 písm.b) Zákona č. 381/2001 Z.z. nie je osoba, ktorá nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle § 3 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z., ale osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Takouto osobou je nielen prevádzateľ, ale i vodič. Právo postihu navrhovateľa je dané tak vo vzťahu k odporcu v 1/ rade ako aj vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade, ktorí zodpovedajú za škodu podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, za ktorých navrhovateľ bol povinný a nahradil škodu poškodenému.

Odporca v 2/ rade fyzická osoba, vodič motorového vozidla Š. X. ev. č. I.-XXXBD, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda zodpovedá podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti, ktorú mal súd preukázanú predložením nielen záznam z dopravnej nehody, zápisom o poškodeného motorového vozidla, ale aj celým spisovým materiálom škodovej udalosti predloženého navrhovateľom pod č. F.. V danom smere zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevylučuje súbežnú zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorá vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade bola nesporne preukázaná nielen jeho výpoveďou, ale aj v konaní vypočutého svedka D. W., ktorý potvrdil zároveň uzatvorenie zmluvy o výpožičke predmetného motorového vozidla od odporkyne v 1/ rade, ktorá mala vedomosť o tom, že toto motorové vozidlo bude použité na cestu do Nemecka a následne späť, pričom bola dohodnutá odplata výpožičky 50,-€ na 1 deň za obdobie v trvaní jedného týždňa. Pri podpísaní zmluvy o výpožičke, na ktorú poukazuje aj záznam v škodovom spise v danom prípade č.I. 188 a ďalej predloženie zelenej karty odporcom v 2/ rade Policajným orgánom v Poľskej republike svedčí, že odporca v 2/ rade disponoval dokladmi, ktorého oprávňovali na vykonanie cesty, čo vyvracia tvrdenia odporkyne o tom, že predmetné vozidlo nepožičala za účelom realizácie cesty D. W. Y. jeho spolujazdcovi odporcovi v 2/ rade. Vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade súd nemal za to, že by návrh voči nemu mal byť zamietnutý v zmysle § 438 ods.2 Občianskeho zákonníka a to aj v nadväznosti na konanie vedené pod sp.zn. 10C/186/2010, v rámci ktorého odporcovia 1/, 2/ uzatvorili súdny zmier, predmetom ktorého bola náhrada škody odporcu v 2/ rade vo vzťahu k odporkyňi v 1/ rade na predmetnom motorovom vozidle. V danej súdnej veci súd mal za to, že je daná solidárna zodpovednosť oboch pasívne legitimovaných účastníkov konania a preto oboch zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi v konaní uplatnenú pohľadávku.

V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporcovia v 1/, 2/ rade dostali sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výšku úrokov z omeškania stanovená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.1.2009 je o 8 % bodov a od 1.2.2013 o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu v 1/, 2/ rade zaplatiť spolu s uplatnenou pohľadávkou aj príslušenstvo pohľadávky a to 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 19.392,10 € a to od 17.9.2011 až do zaplatenia, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ požadoval od odporcov v 1/, 2/ rade zaplatenie poskytnutého plnenia vo výške 19.392,10 € do 16.9.2011 v zmysle urgencií (mimosúdnyimi listami) zo dňa 16.8.2011 vo vzťahu k odporcom v 1/ a v 2/ rade. Vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke poistného plnenia 162,82 € súd zaviazal odporcov zaplatiť 5,50 % ročne zo sumy 162,82 € odo dňa nasledujúceho po doručení upraveného návrhu navrhovateľa, teda odo dňa 25.11.2013, pretože mal za to, že až doručením úpravy návrhu dostali sa odporcovia v 1/, 2/ rade do omeškania s plnením peňažného záväzku týmto momentom im bola zrejmá výška, ktorú v súdnej veci navrhovateľ uplatňuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ požadoval zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to 5,50 % ročne zo sumy 162,82 € od 22.10.2013 až do zaplatenia z titulu doplatku poistného plnenia poskytnutého poškodenému a súd zaviazal zaplatiť odporcov v 1/, 2/ rade príslušenstvo pohľadávky až dňom 25.11.2013, teda doručením upraveného návrhu predloženého navrhovateľom v súdnej veci, súd v tejto časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky zo sumy 162,82 € od 22.10.2013 až do zaplatenia zamietol s odôvodnením, že do omeškania s plnením peňažného záväzku v tejto časti uplatnenej pohľadávky sa odporcovia dostali až dňom 25.11.2013 nasledujúcim po doručení upraveného návrhu navrhovateľa.

V zmysle § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh s pravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z dôvodu 100 % úspešnosti navrhovateľa súd mu priznal náhradu trov v celom rozsahu a to na súdnom poplatku vo výške 1.163,50 € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 1.831,24 € a to za jednotlivé úkony právnej pomoci: príprava, prevzatie zastúpenia, podanie žalobného návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní 3.6.2015 po 353,54 €, celkovo 1.414,16 € + 20 % DPH - 282,83 €. Ďalej 3 x režijný paušál po 9,16 € s DPH, 1 x 10,07 € s DPH, cestovná náhrada na ceste Žilina - Čadca a späť v sume 29,60 €, strata času za 4 pol hodiny 67,10 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal vo výške 1.831,24 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.