

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213210053
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8213210053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu R. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., X. XX, právne zastúpeného JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, AK so sídlom v Bardejove, Baštová 5/A, proti žalovanému O. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Čurillom, advokátom, AK so sídlom v Prešove, Hlavná 11, o neplatnosť kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C 272/2013-71 zo dňa 8.12.2014 takto

rozhodol:

Zamietla návrh žalobcu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania.

Potvrďzuje rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 82,63 eur na účet zástupcu JUDr. Petra Čurilla v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným ako predávajúcim a obchodnou spoločnosťou M. SK, s.r.o., IČO XX XXX XXX, N. XXX, 0XX XX N. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností - parcely č. XXX o výmere 2983 m² a stavby výrobnéj haly so súp. č. XXX postavené na parcele č. XXX v kat. úz. N. je neplatná. Zároveň súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 260,36 eur. Vychádzal zo skutkového zistenia, že dňa 25.6.2008 bola uzavretá kúpna zmluva č. X/XXXX medzi žalovaným ako predávajúcim a obchodnou spoločnosťou M. SK, s.r.o., ako kupujúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti parcela č. 301 o výmere 2983 m² a výrobná hala súp. č. XXX postavená na parcele č. XXX, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXX kat. úz. N.. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 90 a § 91 Občianskeho súdneho poriadku, v nadväznosti na ktoré uviedol, že určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je konaním, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach všetkých strán takejto zmluvy a jedná sa o nútené spoločenstvo účastníkov konania. Určovací návrh spočívajúci v tom, že kúpna zmluva je neplatná je potrebné uplatňovať na súde tak, že účastníkmi takéhoto súdneho konania sú všetky zmluvné strany. V opačnom prípade by sa určovací výrok o neplatnosti takejto zmluvy netýkal všetkých účastníkov právneho úkonu. Pokiaľ sa teda žalobca chcel úspešne domáhať určovacieho výroku o neplatnosti kúpnej zmluvy, mal žalovať všetky zmluvné strany, teda aj M. SK, s.r.o.. Pokiaľ tak neučinil, žalobu bolo potrebné z procesných dôvodov zamietnuť. Poukázal na to, že napriek tomu, že nemá podľa § 5 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p poučovaciú povinnosť vo vzťahu k účastníkom konania, tak na pojednávaní dňa 8.12.2014 tak učinil, avšak žalovaný (správne žalobca - poznámka odvolacieho súdu)na toto procesné

poučenie nijako nezareagoval. Zdôraznil, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a nárok na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je možné po právoplatnosti predmetného rozsudku opätovne žalovať na súde, teda nejde o prekážku veci rozsúdenej.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému žalovanému priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z..

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie žalobca. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 205 ods. 2, písm. a/, f/, teda že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Poukázal na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5C 485/2002 sa domáha určenia neúčinnosti zmluvy uzavretej dňa 15.12.2000 medzi M. výrobou KS, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, pričom v tomto konaní sa domáhal aj vydania predbežného opatrenia na zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, teraz zapísanými na LV č. XXX kat. úz. N., ktorému predbežnému opatreniu bolo vyhovie. Vo vzťahu k dôvodom, ktoré viedli súd prvého stupňa k zamietnutiu žaloby odvolateľ uviedol, že takýmto postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 361/2010 zo 14.9.2011. Zdôraznil, že tak v samotnej žalobe ako aj v petite žaloby uvádza aj druhú zmluvnú stranu kúpnej zmluvy, teda obchodnú spoločnosť M. SK, s.r.o. ako kupujúceho, avšak pri vymedzení okruhu účastníkov už neoznačil túto obchodnú spoločnosť za účastníka konania. Mal za to, že aj keď tohto účastníka zmluvy uviedol nie právne perfektným spôsobom, zakladá to vadu návrhu a preto bol namieste postup podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p.. Tento postup však nebol aplikovaný, súdom nebol riadne poučený a vyzvaný na odstránenie väd žaloby, aj keď si to povaha prejednávanej veci vyžadovala. Navrhol, aby odvolací súd uznesením v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil do predmetného konania ako ďalšieho účastníka obchodnú spoločnosť M. SK, s.r.o., XXX XX N. XXX, IČO XX XXX XXX. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 23.2.2015. Dôvody odvolania považoval za účelové a špekulatívne, pričom zo samotných dôvod odvolania nevyplýva akým spôsobom mal prvostupňový súd odňať žalobcovi možnosť konať pred súdom, resp. z akého nesprávneho právneho posúdenia vecí mal prvostupňový súd pri svojom rozhodnutí vychádzať. Vo vzťahu k namietanej poučovacej povinnosti súdu podľa § 5 O.s.p. uviedol, že žalobca je v konaní riadne zastúpený advokátom a teda prvostupňový súd nemal povinnosť poučovať ho o potrebe a spôsobe ustálenia okruhu účastníkov. Vo vzťahu k navrhovanému rozšíreniu okruhu účastníkov v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. poukázal žalovaný na to, že odvolací súd nemá právo rozhodnúť o tejto otázke v rámci odvolacieho konania v zmysle platnej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 82,63 eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p., na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 216 ods. 1 O.s.p., ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97, § 98 pre odvolacieho konanie neplatia.

V súlade s citovanými ustanoveniami odvolací súd sa procesne vysporiadal s návrhom žalobcu na rozšírenie okruhu účastníka, teda s návrhom na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaných tak, že tento návrh zamietol. Občiansky súdny poriadok totižto nepripúšťa, aby k rozšíreniu okruhu účastníkov došlo v rámci odvolacieho konania, preto odvolací súd nemohol prekročiť svoju právomoc, danú zákonom.

Súd prvého stupňa správne posúdil vecnú pasívnu legitímáciu v konaní o určenie neplatnosti zmluvy, keď konštatoval, že účastníkmi konania musia byť všetci účastníci zmluvy, ktorej neplatnosť sa žaluje. Takýto právny záver v konečnom dôsledku nepopiera ani žalobca vo svojom odvolaní, potvrdiac to procesným úkonom, ktorý v rámci odvolacieho konania učinil.

Keďže stanovenie okruhu účastníkov v danom prípade sa odvíja od hmotnoprávnych podmienok, preto ani odvolacia námietka žalobcu spočívajúca v absencii poučovacej povinnosti súdu je nedôvodná. Poučovacia povinnosť sa totižto vzťahuje na procesné práva povinnosti a je vylúčená tam, kde je účastník konania zastúpený advokátom, ako to je aj v prípade žalobcu.

S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny vrátane výroku o trovách konania, ktorý odvolaním žalobcu nebol bližšie namietaný.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalovanému boli priznané trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., teda vychádzajúc z 1/13 výpočtového základu, ktorý pre rok 2015 predstavuje sumu 64,53 eur. Po prirátaní 20 % DPH vo výške 12,90 eur a režijného paušálu 8,39 eur tak trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu predstavujú celkovú sumu 85,82 eur. Právny zástupcu žalovaného si však uplatnil trovy konania len vo výške 82,63 eur, preto odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. priznal žalovanému iba trovy právneho zastúpenia v navrhovanej výške.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.