

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011591
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 6. 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

H. L. nar. X. X. XXXX v F., bytom F., L. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v lete roku 2012 v Košiciach na ul. Y. uzatvoril ústnu dohodu s V. M. o predaji osobného motorového vozidla zn. BMW 346L, EČV: F. XXX M. striebornej metalízy za 1500,00 eur a uvedené vozidlo mu odovzdal bez príslušných dokladov, napriek tomu, že obvinený nebol jeho majiteľom a nebol oprávnený na jeho predaj a následne v marci 2013 prostredníctvom V. M., ktorý uvedené vozidlo nepoužíval a na ktorého vozidlo nebolo v príslušnej evidencii prepísané, súhlasil s jeho ďalším predajom R. Y., ktorá za neho vyplatila V. M., ktorá za neho vyplatila 1 200,00 eur, pričom obž. M. L. vozidlo R. Y. v novembri XXXX pod zámienkou prepisu odobral a doposiaľ jej ho nevrátil, čím V. M. spôsobil škodu vo výške 300,00 eur a R. Y. škodu vo výške 1 600,00 eur.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 83/2009 zo dňa 3.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To 14/2015 zo dňa 15.6.2015 v trvaní 5 rokov nepodmienečne, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 300,00 eur poškodenému V. M. nar. XX.X.XXXX, bytom F., O. č. XX a vo výške 1 200,00 eur poškodenej R. J. (Y.) nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. č. X.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú R. J. (Y.) so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obž. H. L. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie o priznaní viny. Následne odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, ktoré mu boli položené samosudkyňou. Pred rozhodnutím súdu o vyhlásení obžalovaného, súd zistil stanovisko prokurátora a prítomných poškodených a následne uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a rozhodol, že vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obž. H. L. k svojim osobným pomerom uviedol, že od 16. 6. 2015 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 83/2009, v ktorej mu bol v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 / päť / rokov.

Z výsluchu svedkov - poškodených súd zistil nasledovné.

Svedok V. M. si voči obžalovanému už v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 300,00 eur. Obžalovanému síce zaplatil kúpnu cenu vozidla 1 500,00 eur, následná kupujúca, R. Y., ktorej vozidlo odovzdal, mu však za auto uhradila čiastku 1 200,00 eur.

Svedkyňa R. Y., t.č. J. si nárokovala už v prípravnom konaní voči obžalovanému náhradu škody. Na hlavnom pojednávaní trvala na sume 1 600,00 eur, ktorá pozostáva zo súčtu 1 200,00 eur, ktoré zaplatila V. M. a 400,00 eur, ktoré investovala do vozidla z titulu jeho opravy ešte predtým, ako jej obžalovaný vozidlo pod zámkou jeho prepisu odobral. Svedkyňa síce popísala rozsah opravy, ktorú vykonal na vozidle jej terajší manžel, doklady o nákupe náhradných dielov však súdu nepredložila, lebo si ich neuschovala.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený len evidenčne a že v registri trestov má od roku 2007 do júla 2012 päť záznamov, všetky sa týkajú majetkovej trestnej činnosti - sprenever a podvodov. Prvé tri odsúdenia majú fikciu zahľadania, pretože obžalovaný peňažné tresty zaplatil. Pri posledných dvoch odsúdeniach súdy upúšťali od uloženia súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ako sú uvedené v § 34 a nasl. Tr. zákona. Súd prihliadal na okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Ako poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil to, že sa obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval, priťažujúce okolnosti zistené neboli.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 83/2009 zo dňa 3. 11. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To 14/2015 zo dňa 15. 6. 2015 bol obž. H. L. odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon trestu bol zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

V teraz súdnej veci hrozil obžalovanému trest odňatia slobody až na dva roky. Pretože obžalovaný iba pred niekoľkými dňami začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom, tento trest súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, preto upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Škoda, ktorá vznikla poškodeným V. M. a R. J. / Y. / , je v príčinnej súvislosti s podvodným konaním obžalovaného. Od poškodeného T. M. prevzal obžalovaný 1 500,00 eur, vozidlo však nenadobudol V. M. a neskôr ani R. J. / Y. / . Poškodení si voči obžalovanému z uvedeného dôvodu uplatnili nárok na náhradu škody 300,00 eur a 1 200,00 eur, čo predstavuje spolu sumu, ktorú trestným činom získal obž. H. L., bol preto zaviazaný k jej náhrade tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Pretože poškodená R. J. / Y. / si uplatnila aj nárok na náhradu škody vo výške 400,00 eur za zhodnotenie, opravu vozidla, pričom dokazovanie v danom smere, či a v akom rozsahu k zhodnoteniu vozidla skutočne došlo, by si vyžiadalo ďalšie dokazovanie prekračujúce potreby trestného konania,

v ktorom sa o náhrade škody rozhoduje len v rámci adhézneho konania , bola poškodená so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.