

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/275/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215596
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114215596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o. so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpeného Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o. so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773, proti odporcovi M. M., T. XX. XX. XXXX, U. C. I. H. H., Š. B. G. M., U. Č. T. T. I. F. B., U. Š., G. U. B. G. H. H., o zaplatenie 215,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 215,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 45,78 eura od 12. 06. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,80 eura od 17. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 41,11 eura od 14. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 83,53 eura od 11. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 67,10 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 07. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 215,22 eura, ktorý odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 06. 2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) s účinnosťou odo dňa 24. 06. 2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi. Odporca uzatvoril s postupcom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby a to v rámci programu služieb: 02 fěr s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX, +XXXXXXXXXXXX Z. +XXXXXXXXXXXX. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledujúcimi faktúrami: FA č. 1034323078 na sumu 45,78 eura s DPH so splatnosťou dňa 11. 06. 2012 (po započítaní zaplatenej zálohy vo výške 28,00 eur), FA č. 1035379076 na sumu 44,80 eura s DPH so splatnosťou dňa 16. 07. 2012, FA č. 1037338744 na sumu 41,11 eura s DPH so splatnosťou dňa 13. 08. 2012, FA č. 1038556704 na sumu 83,53 eura s DPH so splatnosťou dňa 10. 09. 2012. Postupca podaním zo dňa 22. 08. 2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, odporca však dlžnú sumu neuhradil. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 215,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 45,78 eura od 12. 06. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,80 eura od 17. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 41,11 eura od 14. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 83,53 eura od 11. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Nakoľko sa súdu v konaní pobyt odporcu zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/275/2014-60 zo dňa 19. 05. 2015 mu bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka. Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk opatrovníčke odporcu dňa 20. 05. 2015, opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 215,22 eura s príslušenstvom, a preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 16. 06. 2015 do 24. 06. 2015.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, po zmene obchodného mena O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, uzatvoril s odporcom dňa 09. 02. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu a to s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX, dňa 15. 10. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu a to s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX a dňa 14. 06. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu a to s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Na základe uzatvorených zmlúv boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi odplatu a to faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 73,78 eura s dátumom splatnosti do 11. 06. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,80 eura s dátumom splatnosti do 16. 07. 2012, faktúrou č. 1037338744 na sumu 41,11 eura s dátumom splatnosti do 13. 08. 2012 a faktúrou č. 1038556704 na sumu 83,53 eura s dátumom splatnosti do 10. 09. 2012. Súd mal preukázané, že

zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24. 06. 2013 bola pohľadávka voči odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa postúpená navrhovateľovi.

Nakoľko odporca vystavené faktúry za poskytnuté služby navrhovateľovi, ani jeho právnemu predchodcovi v plnej výške neuhradil, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,22 eura, tak ako si uplatnil v podanom návrhu.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške z dlžných súm a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, keďže omeškaním s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vnikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 67,10 eura za zastúpenie advokátom.

Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 39,84 eura (2 x 19,92 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 20 % daň z pridanej hodnoty (základ dane 55,92 eura) predstavuje 11,18 eura podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešného odporcu nahradiť v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 67,10 eura za zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.