

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/764/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202555
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5714202555.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advocate s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 36 865 141, proti povinnému: T. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX/X, XXX XX L., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 630,75 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu pôvodne vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod. sp. zn. EX 2714/2014 **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.03.2014 predložil JUDr. Rudolf Krutý, ako pôvodný súdny exekútor, tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný na exekútorskom úrade súdneho exekútora dňa 01.02.2014 a exekučným titulom - Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava, sp. zn.: SR 00811/13 zo dňa 11.06.2013.

2. Okresný súd Martin uznesením č. k. 18Er/764/2014-14 zo dňa 28.04.2014 vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., z vykonávania exekúcie sp. zn. EX 2714/2014. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2014. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. doručil súdu dňa 26.09.2019 podnet na zastavenie exekúcie v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

3. Z obchodného vestníka má súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX F. H. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz na majetok povinného (Obchodný vestník č. XXX/XXXX A. H.Ň. XX.XX.XXXX).

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

13. Podľa § 166b ods. 2 ZKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

14. Súd konštatuje, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, pričom sa exekučné konanie začalo skôr, ako bol na povinného vyhlásený konkurz, súd exekučné konanie podľa §167f ods. 2 ZKR v súvislosti s ustanovením §57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavuje. Otázka procesného postupu v prípade vyhlásenia konkurzu na povinného podľa ust. § 166 a nasl. ZKR nie je osobitne upravená v Exekučnom poriadku, je však upravená vo vyššie citovaných ustanoveniach ZKR, preto súd pri zastavení exekučného konania postupoval podľa citovaných ustanovení ZKR.

15. Podľa ustanovenia § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

16. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. náhradu trov exekúcie v súlade s ustanovením § 243k Exekučného poriadku nepriznal. Súd dodáva, že pokiaľ ide o trovy pôvodného súdneho exekútora v zmysle vyššie citovaného prechodného ust. § 243k Exekučného poriadku, pôvodnému súdnemu exekútorovi patria trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté

z majetku povinného do rozhodnutia o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi nepriznal, pretože v rámci predmetného exekučného konania nebol súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor zo strany súdu poverený vykonaním exekúcie, pričom súdny exekútor môže v súlade s § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.