

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/7529/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224577
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413224577.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: GAPIDONX LTD, 5 Dimitraki Chritodoulou, 3. Floor, Of.303 10 35 Nicosia, Cyprus, práv. zastúpeného AK: Cipciar & partners, s.r.o., IČO: 36 716 669, Haburská 49/F, 821 01 Bratislava proti povinným: 1/ H. Z., V. XX, XXX XX F., X/ M. Z., V. XX, XXX XX F., obe práv. zastúpené advokátom: JUDr. Tomáš Kozovský, Björnsonova 8, 811 05 Bratislava, pre vymoženie sumy 878,54 EUR s prísl., a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Ondrejková, so sídlom v Exekútorskom úrade Turčianska 50, 821 09 Bratislava v zmysle poverenia č. 5104 109874 zo dňa 9.1.2014 takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej v 1/ rade proti exekúcii z a m i e t a .

Súd námietky povinnej v 2/ rade o d m i e t a .

odôvodnenie:

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu námietky povinných proti exekúcii, ktoré boli doručené exekútorskému úradu 1.4.2014, doručené osobne právnym zástupcom povinných na exekútorský úrad. Povinná v 1/ rade prevzala upovedomenie o začatí exekúcie 19.3.2014 a povinná v 2/ rade 7.3.2014, ktoré prevzal jej otec ako zákonný zástupca povinnej v 2/ rade.

V námietkach proti exekúcii povinné namietajú, že je nemysliteľné aby ako maloleté deti uzatvorili nejaký zmluvný vzťah s oprávneným a mohli byť súdom zaviazané plniť v zmysle takto uzatvoreného zmluvného vzťahu. Majú podozrenie, že vtedy maloleté zastupoval v konaní, z ktorého vzišiel údajný exekučný titul, osoba, ktorá ich nebola oprávnená zastupovať a povinné tak stratili možnosť brániť svoje práva a konať pred súdom. Exekúciu považujú za neprípustnú, pretože je v rozpore s dobrými mravmi. Žiadajú vyhovieť námietkam proti exekúcii pre jej neprípustnosť.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Cb/123/2007 zistil, že oprávnený začal konanie proti K. E. Y., Y. T.. Odporkyňa počas konania zomrela, a preto súd ďalej pokračoval po skončení dedičského konania s dedičmi - povinnými (uznesenie č.k. 10Cb/123/2007-70 zo dňa 26.5.2010). Povinné ako dedičky boli obe v tom čase maloleté, a preto súd pokračoval v konaní s nimi s ich zákonným zástupcom, otcom povinných. Zákonný zástupca na výzvu súdu vyjadriť sa k žalobe nereagoval, a preto súd vydal rozsudok pre zmeškanie č.k. 10Cb/123/2007-78 zo dňa 24.11.2010, t.j. exekučný titul. Rozsudok bol zákonnému zástupcovi povinných riadne doručený.

Súd môže vyhovieť námietkam proti exekúcii v súlade s § 50 ods. 1 EP len v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Povinné žiadajú vyhovieť námietkam proti exekúcii z dôvodu, že je exekúcia neprípustná, nakoľko v pôvodnom konaní boli zastúpené zákonným zástupcom, ktorý ale nebol oprávnený povinné zastupovať v pôvodnom súdnom konaní. Právny zástupca povinných poukazuje na konania Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/242/2013, 37P/245/2013, konania Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/140/2013 a trestné konanie 2T/28/2014.

Exekučný súd preskúmal rozhodnutia z Okresného súdu Bratislava III a IV týkajúcich sa konaní s povinnými ako maloletými č.k. 38P/82/2010-31 zo dňa 14.6.2010 v spojení 20CoP/38/2010-43 zo dňa 14.6.2010, 2Cdo/242/2010 zo dňa 28.10.2010, 38P/82/2010-193 zo dňa 25.1.2012 v spojení s 11CoP/88/2012-212 zo dňa 17.5.2012, 38P/82/2010-314 zo dňa 24.9.2013, 38P/82/2010-321 zo dňa 7.11.2013, 20CoP/38/2010-43 zo dňa 14.6.2010, 38P/179/2010-7 zo dňa 22.7.2010, 25P/268/2009-11 zo dňa 4.1.2010 v spojení s 11CoP/30/2010-33 zo dňa 9.2.2010, 37P/209/2009-27 zo dňa 23.12.2009 v spojení s 11CoP/19/2010-46 zo dňa 9.2.2010, 25P/291/2007-41 zo dňa 19.9.2007, 25P/291/2007-239 zo dňa 22.6.2009, 20CoP/63/2009-252 zo dňa 30.10.2009, 25P/291/2007-132 zo dňa 17.12.2008 v spojení s 11CoP/67/2009-147 zo dňa 24.3.2009, 25P/291/2007-239 zo dňa 22.6.2009 v spojení s 20CoP-63/2009-252 zo dňa 30.10.2009, 25P/291/2007-41 zo dňa 19.9.2007 a 25P/291/2007-602 zo dňa 26.11.2007 oba v spojení s 11CoP/46/2008-72 zo dňa 27.5.2008, pričom nezistiť zmenu v zákonnom zastúpení povinných inou osobou v čase vydania exekučného titulu.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/245/2013-147 zo dňa 30.9.2014 ustanovil povinnej v 2/ rade na zastupovanie v bežných veciach E. H.. Na tomto rozsudku nebola ešte vyznačená právoplatnosť.

Súdu, vzhľadom na uvedené, neostalo nič iné než zamietnuť námietky povinnej v 1/ rade proti exekúcii, nakoľko sa namietané okolnosti týkali pôvodného konania, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať, a pretože súd nenašiel žiadny iný dôvodov, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná.

Súd odmietol námietky povinnej v 2/ rade proti exekúcii, pretože boli podané právnym zástupcom 1.4.2014, pričom povinná v 2/ rade prevzala upovedomenie 7.3.2014, t.j. lehota na ich podanie uplynula povinnej dňa 21.3.2014, ktorý bol posledným dňom na ich podanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.