

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206533
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813206533.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ul. C. č. XXXX/X právne zastúpený: JUDr. Štefan Hec, advokát, Bratislava, ul. Vajnorská č. 8/A proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. U. č. XXX/XX, zast. opatrovníkom: Mesto Námestovo, IČO: 00 314 676, v konaní o zaplatenie 2.150,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.150,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.150,- € od 12.4.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 129,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 397,21 €, to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Štefan Hec, so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, č.ú. 2611101432/1100, vedený v Tatrabanke, a.s., v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť čiastku 2.150,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 2.150,- Eur od 12.05.2013 do zaplatenia. Rovnako si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Pohľadávka vznikla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.05.2013, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníctva k motocyklu Yamaha 3LPXV1100, rok výroby 1990, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.150,- Eur, ktorú odporca prevzal v hotovosti od navrhovateľa pri podpise kúpnej zmluvy. Nakoľko motocykel po krátkom čase vykazoval vady, previezol ho navrhovateľ dňa 26.05.2013 a odovzdal odporcovi na základe reklamačného protokolu na opravu. Odporca nezabezpečil opravu motocyklu a uvedenie do funkčného stavu bez väd. Navrhovateľovi sa do času podania žalobného návrhu nepodarilo napriek opakovaným výzvam získať ani motocykel, či už vo funkčnom, či nefunkčnom stave ani vrátenie zaplatenej kúpnej ceny. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporca mu výslovne odmietol vydať motocykel. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu následne odporcovi zaslal oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy a výzvu na vrátenie kúpnej ceny zo dňa 19.07.2013. Ďalej uviedol, že bol uvedený do omylu, keď odporca sa v kúpnej zmluve označil ako predávajúci, pričom v technickom preukaze k motocyklu je ako držiteľ a zároveň vlastníkom uvedená iná osoba.

Súd vo veci vydal dňa 14.10.2013 platobný rozkaz č.k. 4Ro/510/2013-12, proti ktorému podal odporca odpor zo dňa 24.04.2014, v ktorom opísal okolnosti podpisu zmluvy a tvrdil, že navrhovateľovi dal výraznú zľavu (z 2.990,- Eur na 2.150,- Eur) z dôvodu, že sa jednalo o starší motocykel a pre prípad, že by sa objavili závady, aby ich dal navrhovateľ na vlastné náklady odstrániť. Ďalej tvrdil, že z tohto dôvodu nebol povinný postupovať tak, že motocykel od neho prevzal, spísal reklamačný protokol a motocykel dal na diagnostiku. Následne mal mať s navrhovateľom a jeho partnerkou konflikty ohľadom vrátenia kúpnej ceny.

Súd odporcovi uznesením č.k. 10C/51/2014-58 zo dňa 30.03.2015 ustanovil opatrovníka, pretože odporca nepreberal písomnosti a tieto sa nepodarilo doručiť ani cestou policajného zboru.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil tak odporca ani jeho ustanovený opatrovník. Súd na pojednávaní dňa 22.06.2015 rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Oboznámil sa s návrhom z čl. 1-3, kúpnu zmluvou čl. 5, reklamačným protokolom čl. 6, odstúpením od kúpnej zmluvy, výzvou na vrátenie kúpnej ceny motocykla čl. 7-8, platobným rozkazom 4Ro/510/2013-12 zo dňa 14.10.2013, odporom proti platobnému rozkazu odporcu čl. 25-26, uznesením 10C/51/2014-48 zo dňa 15.12.2014, vyjadrením navrhovateľa k zaslanému odporu čl. 52-54, uznesením 10C/51/2014-47 zo dňa 30.3.2015 o zrušení opatrovníka, uznesením 10C/51/2014-58 zo dňa 30.3.2015 o ustanovení nového opatrovníka, vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 11.05.2013 kúpnu zmluvu na základe ktorej došlo k prevodu vlastníctva k motocyklu Yamaha 3LPXV1100, rok výroby 1990 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.150,- Eur, ktorú odporca prevzal v hotovosti od navrhovateľa pri podpise kúpnej zmluvy. Následne si navrhovateľ u odporcu uplatnil opravu motocykla, nakoľko sa vyskytla vada, na ktorú ho odporca pri kúpe neupozornil. Súd mal v konaní preukázané, že sa jednalo o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, nakoľko sa jednalo o chybu v motore motocykla a nedalo sa na ňom pri vyšších otáčkach jazdiť, čo potvrdil aj odporca v podanom odpore. V odpore uviedol, že po rozobratí motora sa zistila chyba jeho hriadeľa a tak navrhovateľ po niekoľkých výzvach o opravu motocykla využil svoje zákonné právo a dňa 19.07.2013 od zmluvy odstúpil. Odporca však odmietal navrhovateľovi vrátiť kúpnu cenu a predmetný motocykel.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 22.06.2015 uviedol, že prišiel v r. 2013 do autobazáru Autoforum Nižná pozrieť si motocykel, ktorého suma bola dopredu dohodnutá na 2.300 €. Motocykel bol písaný na osobu p. Plaku, splnomocnenie majiteľa motocykla na odporcu nevidel. Motocykel si obhliadol, nefungovala na ňom elektronika, nešli svetlá, ani smerovky. Tým pádom motocykel vyskúšal v areáli autobazáru. Odporca sa mu zaručil, že motocykel je v top stave a dohodli si zľavu 150 € na opravu svetiel a smeroviek. Odporca vystupoval ako predajca motocykla a ako majiteľ autobazáru. Motocykel naložili do dodávky a vyložili ho v servise pre motocykle v Bratislave - Rača, kde mu po výmene oleja a všetkých kvapalín a opravy smeroviek a svetla oznámil majiteľ servisu, že na motocykli bude poškodená kľuková hriadeľ. Ihneď volal odporcovi, ten mu kázal motocykel odstaviť a priniesť ho späť s tým, že mu vráti peniaze.

Ďalej právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ motocykel priviezol dňa 26.5.2015 späť do autobazáru. Daného dňa bol vyhotovený reklamačný protokol, v ktorom boli konštatované vady motocykla a bola prisľúbená oprava. Po dlhšom čase sa navrhovateľ dotazoval ako je to s motocyklom, či je už opravený. Dodnes z neznámych príčin dostal od odporcu odpoveď, že motocykel nie je opravený a odmietol odporca navrhovateľovi vydať motocykel alebo kúpnu cenu. Po opakovaných telefonických dopytoch odporca prestal komunikovať, na základe čoho mu bolo dňa 19.07.2013 zaslané oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy a výzva na vrátenie kúpnej ceny. Odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo odoslané doporučenou poštou. Na odstúpenie od kúpnej zmluvy odporca nijako nereagoval.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový

prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je

každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca doposiaľ navrhovateľovi kúpnu cenu motocykla nevrátil, preto ho súd na jej vrátenie zaviazal. Pokiaľ ide o vzájomnú povinnosť vrátenia plnení zo zrušenej zmluvy, súd výpoveďou navrhovateľa mal preukázané, že navrhovateľ motocykel odporcovi vrátil už pri uplatnení jeho reklamácie.

Odporca v konaní spochybnil nárok navrhovateľa len tým, že mu bola poskytnutá zľava z kúpnej ceny. Súd je toho názoru, že sa nejednalo o bežnú vadu vyplývajúcu z veku motocykla, ale o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou. Keďže nebol motocykel opravený, tak navrhovateľ využil svoje právo od zmluvy odstúpiť. Ďalej odporca v podanom odpore tvrdil, že motocykel vykazoval predmetnú vadu až po tom, čo navrhovateľ vymenil olej, pri výmene oleja mal použiť nesprávny olej. Toto svoje tvrdenie však nepodložil žiadnym dôkazom. Odporca tiež v konaní neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by mohli nárok navrhovateľa spochybníť, naopak nepreberal súdne zásielky a následne mu musel byť v tomto konaní ustanovený opatrovník. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal z predložených listinných dôkazov

a výpovede navrhovateľa a dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vrátenie plnenia z kúpnej zmluvy po jej zrušení, a to kúpnej ceny 2.150,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Pretože odporca je v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok navrhovateľa na úroky z omeškania. Navrhovateľ požadoval úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Odporca inú korešpondenciu týkajúcu sa plnenia vyplývajúceho z tohto konania neprevzal. Dňa 11.04.2014 prevzal vydaný platobný rozkaz č.k. 4Ro/510/2013-12 zo dňa 14.10.2013. Od nasledujúceho dňa prevzatia platobného rozkazu, súd priznal úrok z omeškania vo výške ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") a navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania na základe podania právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 26.06.2015, ktorým si vyúčtoval trovy konania a zároveň predložil osvedčenie o evidencii vozidla.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu súdneho poplatku za žalobu vo výške 129,- Eur a za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vo výške 397,21 Eur, pozostávajúce zo štyroch úkonov právnej služby:

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia,
2. Návrh na vydanie platobného rozkazu, obidva vykonané v roku 2013 (pri hodnote jedného úkonu 91,29 Eur) + 2x režijný paušál 7,81 Eur, úkon
3. Písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 19.08.2014 - 91,29 Eur + režijný paušál 8,04 Eur, úkon
4. Pojednávanie zo dňa 23.06.2015 - 91,29 Eur + režijný paušál 8,39 Eur všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení (ďalej len "vyhláška").

Navrhovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu neuplatnil náhradu hotových výdavkov.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhlášky. Priznané trovy právneho zastúpenia je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Úkony uvedené vyššie súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľom a z tohto dôvodu mu súd priznal za ne náhradu trov v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).