

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200572
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200572.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu I. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XXXX/X, XXX XX J.-G., t.č. bývajúceho na adrese D. XXX, XXX XX D., proti žalovanému O. J.M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XX, XXX XX D., podnikajúceho pod obchodným menom O. J., W.: XX XXX XXX, D. C. G. D. XX, XXX XX D., o zaplatenie 78,52 Eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 78,52 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.02.2022, ktorá bola doručená súdu dňa 16.02.2022, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 78,52 Eur z titulu náhrady škody, keď súčasne žiadal priznať voči žalovanému i nárok na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.10.2021 v Obci Sklené žalovaný vykonával maliarske práce obvodových stien jeho suseda, pri ktorých prácach zo strany žalovaného došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla značky VW Passat, R.: J. (ďalej len „motorové vozidlo“) tak, že pri týchto maliarskych prácach došlo ku kontaminácii laku na jeho motorovom vozidle. Žalovaný túto skutočnosť sám potvrdil tým, že ho na toto poškodenie upozornil. Súčasne sa žalovaný zaviazal, že mu tým vzniknutú škodu uhradí. Napriek jeho výzve na náhradu škody zo dňa 16.12.2021 žalovaný si túto povinnosť nesplnil. Nakoľko žalovaný sám škodu neodstránil, bol nútený uviesť motorové vozidlo do pôvodného stavu sám, na čo využil trikrát umývací program v celkovej hodnote nákladov 21,97 Eur. Nakoľko však pri umytí motorového vozidla k zmytiu nečistôt spôsobených maliarskou farbou nedošlo, bol nútený požiadať o odbornú dekontamináciu na motorovom vozidle v celkových nákladoch 50,- Eur. Motorové vozidlo za týmto účelom bol nútený pristaviť do miesta firmy, ktorá túto dekontamináciu laku vykonávala, ktorým miestom bol K. T. G. C., keď v tejto súvislosti mu vznikli ďalšie náklady na pohonné hmoty v čiastke 6,55 Eur. Z týchto dôvodov uplatnil nárok voči žalovanému na náhradu škody vo výške spolu 78,52 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn.: 14C/4/2022-23 zo dňa 29.03.2022, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz Sp.zn.: 14C/4/2022-23 zo dňa 29.03.2022 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z týchto dôvodov súd platobný rozkaz uznesením Sp.zn.: 14C/4/2022-49 zo dňa 23.06.2022 v celom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 prvá veta pred bodkočiarkou zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podľa ktorého ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Podľa § 266 ods. 1 CSP sa totiž platobný rozkaz spolu so žalobou doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný je prihlásený v Registri obyvateľov SR (č.l. 46 spisu) k trvalému pobytu od 02.09.2009 na adrese D. XX. Na tejto adrese žalovaný súdne zásielky nepreberá, súd žalovanému súdne zásielky doručoval v konaní podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP podľa ktorého ak nejde o doručovanie do el. schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Nakoľko žalovaný na adrese trvalého pobytu súdne zásielky nepreberal a súdu sa žalovanému nepodarilo súdne zásielky doručiť na túto jeho adresu trvalého pobytu, podľa § 116 ods. 1 CSP urobil následne všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Napriek týmto úkonom sa skutočný pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť, podľa správy Obecného úradu Súdovce zo dňa 13.06.2022, žalovaný sa na adrese trvalého pobytu D. XX dlhodobo nezdržiava, mal by sa zdržiavať v Meste Zvolen na neznámej adrese, keď ani túto adresu sa nepodarilo súdu zistiť.

6. Z vyššie uvedených dôvodov preto následne súd zvolil procesný postup podľa § 116 ods. 2 CSP, keď oznámenie o podanej žalobe voči žalovanému zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba žalovanému sa považovala po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia potom za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručoval podľa § 116 ods. 3 CSP na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP s dôsledkami doručenia fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Uznesením Sp.zn.: 14C/4/2022-51 zo dňa 23.06.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP a žalovanému doručené fikciou doručenia podľa § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 111 ods. 3 CSP.

8. Žalovaný na žalobu, ani na uznesenie nereagoval.

9. Po týchto procesných úkonoch súd na prejednanie sporu pojednávajúce nenariadil podľa § 297 písm. b/ v spojení s § 219 ods. 3 CSP.

10. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávajúce. Pojednávajúce nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávajúceho, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. V súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Preto súd v spore na prejednanie sporu pojednávajúceho nenariadil, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, čím mal splnené procesné podmienky na rozhodnutie v spore bez nariadenia pojednávajúceho. Strany sporu sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

19. Súd na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý bol v konaní nesporný mal za to, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 78,52 Eur z titulu náhrady škody voči žalovanému je dôvodná.

20. Podľa žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý bol v konaní nesporný mal súd za to, že dňa 04.10.2021 v Obci Sklené žalovaný vykonával maliarske práce obvodových stien suseda žalobcu, pri ktorých maliarskych prácach došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu značky VW Passat, R.: J. (ďalej len „motorové vozidlo“), a to kontaminácii laku na motorovom vozidle, ktorú skutočnosť žalobca preukázal predložením fotodokumentácie poškodeného motorového vozidla (č.l. 2 spisu). Ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo (neminem laedere). Táto povinnosť je vyjadrená slovami, že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Tieto „statky“ sú prirodzene chránené aj inými ustanoveniami, či už Občianskeho zákonníka, alebo iných právnych predpisov, ktoré s porušením povinností pri ochrane týchto statkov spájajú určité zodpovednostné následky. Ak bola porušená konkrétna povinnosť ustanovená v týchto ustanoveniach, použijú sa predovšetkým zodpovednostné následky upravené v týchto konkrétnych ustanoveniach. Ak neboli porušené konkrétne povinnosti vymedzené v týchto ustanoveniach a určitým konaním alebo nekonaním sa zasiahlo do chránených statkov uvedených v § 415, ktorým sa spôsobila určitá škoda na týchto statkoch, treba si položiť otázku, či ten, kto takto zasahoval, si počínal tak, aby nedochádzalo ku škodám, alebo či si takto nepočínal. Ak si tak nepočínal, porušil povinnosť uloženú mu v § 415 a z porušenia tejto povinnosti mu vznikne zodpovednosť za škodu. Porušenie preventívnej povinnosti uvedenej v § 415 sa stáva dôvodom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škody, pokiaľ sa nedokáže porušenie povinnosti podľa určitého konkrétneho ustanovenia, či už Občianskeho zákonníka, alebo iného zákona. Porušením preventívnej povinnosti, ktorým vznikla škoda na zdraví, majetku, na prírode alebo na životnom prostredí, vznikne všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

21. V súdenom prípade žalovaný bol povinný vykonávať maliarske práce tak, aby pri vykonávaní týchto maliarskych prác nedošlo k poškodeniu resp. k vzniku škody či už na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Nesporne si však počínal tak, že pri vykonávaní týchto maliarskych prác došlo k poškodeniu majetku, motorového vozidla žalobcu, preto žalovaný zodpovedá žalobcovi za túto škodu v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka v spojení s § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je povinný žalobcovi túto škodu nahradiť.

22. Žalovaný v konaní nerozporoval, že jeho konaním, vykonávaním maliarskych prác došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, nenamietal, že k tejto škode nedošlo. Porušil tak prevenčnú zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka a preto zodpovedá za túto škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný túto povinnosť porušil, že došlo ku škode na veci, na motorovom vozidle žalobcu, preukázal i príčinnú súvislosť medzi porušením tejto povinnosti a vzniknutou škodou. Zavinenie ako predpoklad tejto zodpovednosti za škodu sa v danom prípade nepreukazuje, pretože tento predpoklad zodpovednosti za škodu sa pri takomto druhu zodpovednosti za škodu predpokladá.

23. O skutočnosti, že došlo k tejto škode svedčí i výzva žalobcu adresovaná žalovanému zo dňa 16.12.2021 na náhradu škody. Týmto listom žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody na motorovom vozidle, ku ktorej došlo dňa 04.10.2021 v Sklenom. Žalobca v tejto výzve vyčíslil škodu na 70,- Eur,

žiadal ju uhradiť od žalovaného do 5 pracovných dní. List žalobca žalovanému doručoval na adresu D. XX, o čom svedčí predložený podací lístok Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica, ktorý žalobca odoslal žalovanému na pošte dňa 16.12.2021 (č.l. 7-9 spisu).

24. Z ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada, a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu (§ 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

25. Žalobca v konaní uplatnil nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá mu pri škodovej udalosti vznikla, túto vyčíslil na čiastku 78,52 Eur. Žalovaný nerozporoval ani výšku tejto škody, preto aj skutočnosť, že žalobcovi vznikla škoda v tvrdenej výške súd vyhodnotil v konaní za nespornú. Žalobca na preukázanie výšky škody v konaní predložil pokladničný doklad zo dňa 04.10.2021 na sumu 21,97 Eur, ktorým dokladal náklady na umývací program (trikrát) použitý pri umytí motorového vozidla, faktúru č. 20210009 zo dňa 06.10.2021 splatnú dňa 20.10.2021 na sumu 50,- Eur za umytie motorového vozidla a dekontamináciu laku vystavenú dodávateľom tejto služby Ing. Ľubor Pokrievka - AUTO-MOTO DETAIL, Dolný Kalník 80 (č.l. 3-4 spisu), a osvedčenie o evidencii motorového vozidla (technický preukaz) z ktorého vyplýva, že žalobca je držiteľom motorového vozidla EČV: J. (č.l. 6 spisu), ktorým dokladal náklady na spotrebovanie pohonných hmôt uplatnené tiež vo forme škody v sume 6,55 Eur a spotrebované pri ceste z miesta jeho bydliska do miesta firmy, ktorá vykonávala umytie a dekontamináciu laku, do sídla tejto firmy Dolný Kalník, keď ide o vzdialenosť tam a späť 54 km, pri spotrebe motorového vozidla 6 l na 100 km a hodnoty pohonných hmôt 1,30 Eur/l potom tieto činia čiastku 6,55 Eur.

26. Žalobca poškodenie motorového vozidla, škodu na veci odstránil sám uvedením do pôvodného stavu, keď v príčinnej súvislosti s týmto mu vznikli náklady v čiastke 78,52 Eur, o čo sa zmenšil majetok žalobcu. Túto sumu z titulu náhrady škody je povinný mu tak nahradiť žalovaný.

27. V súdnej veci súd vychádzal i zo zákonného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP s tým, že v sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. V súdnej veci žalovaný je nečinný, nerozporoval žiadne skutkové tvrdenia, preto súd si osvojil skutkové tvrdenia žalobcu ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádzal v meritórnom rozhodnutí.

28. O nároku strán sporu na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. V konaní mal plný úspech žalobca, plný neúspech žalovaný, preto súd rozhodoval o nároku žalobcu na trovy konania voči žalovanému, keď ich priznal žalobcovi v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca mal plný úspech.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).