

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201852
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615201852.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: MBI Marketingberatung International spol. s.r.o., IČO: 31 360 262, Jašíkova 2, 821 03 Bratislava, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: G.L.. S. P., A.. XX.XX.XXXX, J.. P. XXXX/XX, XXX XX S., občan SR, o zaplatenie 1.215,92 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n ň ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 72,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.215,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1215,92 eur od 21.1.2015 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 8.5.2005 Zmluvu MBI PrivateBroker (ďalej len zmluva) predmetom zmluvy bola úprava podmienok výkonu činnosti odporcu ako obchodného zástupcu pre navrhovateľa. Podľa článku II. Zmluvy mal odporca pre navrhovateľa sprostredkovať uzavretie poisťných zmlúv, zmlúv dôchodkového a stavebného sporenia. Navrhovateľ sa zaviazal v zmluve odporcovi za sprostredovateľskú činnosť vyplácať provízie za podmienok ustanovených v čl. VI. písm. a) až n): za sprostredkovanie prvého obchodu s novými klientmi, nového obchodu so starými klientmi, starostlivosť o klientov a starostlivosť o PrivateBrokerov patriacich do jeho tímu. Podľa článku VII. písm. b) zmluvy hodnotová tabuľka Units obsahuje dobu ručenia za storno pre jednotlivé produkty. V rámci tejto doby zaniká pri stornovaní zmluvy nárok odporcu na províziu a Units resp. dochádza k zníženiu a odporca je povinný vrátiť vyplatenú províziu. Navrhovateľ si voči odporcovi

uplatňuje vrátenie stornoprovízie vo výške ako je vyčíslená v tabuľkách Prehľadu vyplatenej provízie a stornoprovízie a v províznych listinách „Commission“. V zmysle článku VIII. písm. b) Zmluvy mal odporca právo namietnuť výšku vypočítanej provízie a stornoprovízie - „Commission“ do 4 týždňov od doručenia zúčtovania, čo neurobil, preto navrhovateľ považuje zúčtovanie za platné a odporca mu dlhuje stornoprovízie v sume 1215,92 eur, ktorú sumu odporca napriek písomnej výzve - pokusu o zmier doposiaľ neuhradil.

Dňa 14.4.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5C/139/2015 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

V zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odporca odpor v ktorom uviedol, že pokiaľ sa navrhovateľ odvoláva na zmluvu MBI PrivateBroker, zo dňa 8.5.2015 táto bola vypovedaná zo strany MBI Bratislava, Jašíkova 2 dňa 8.9.2010 a týmto dňom bol ukončený jeho zmluvný vzťah s navrhovateľom. Ku dňu 8.9.2010 si MBI Bratislava neuplatňovala žiadne finančné nároky, požadovala iba vrátiť nepoužitú

materiály, ktoré od MBI odporca obdržal. Podľa článku VIII. zmluvy Zúčtovanie provízií bod c) a b) v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím kalendárneho štvrťroku sa Commission vyhotovuje najneskôr v posledný deň mesiaca potom ako vznikol nárok. Z Commission z deviateho mesiaca nevznikol žiadny nárok pre navrhovateľa. Pokiaľ ide o zúčtovanie provízie a skutočnosť, že mal právo namietať do 4 týždňov od dátumu zúčtovania provízie výšku provízie a stronoprovízie, od navrhovateľa žiadne materiály nedostal, preto ich považuje za neplatné. Posledný písomný styk s navrhovateľom bola výpoveď zo zmluvy zo dňa 8.10.2010. Voči uplatňovanému nároku z opatrnosti vzniesol námietku premlčania, keďže od okamihu kedy mohol navrhovateľ po prvý krát uplatniť nárok na plnenie uplynuli viac ako 4 roky (doklad Commission zo dňa 14.6.2010) a preto žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil a vo veci ďalej konal.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že žiadajú, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.215,92 eur spolu s úrokom z omeškania tak ako je vyčíslený v návrhu a v prípade úspechu si vyčísli aj náhradu trov konania. Túto sumu navrhovateľ žiada na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavreli zmluvu, na základe ktorej mal odporca vykonávať pre navrhovateľa činnosť obchodného zástupcu a základom činnosti bolo sprostredkovanie uzavretia poisťných zmlúv a iných zmlúv. Poukázal na určité ustanovenia tejto zmluvy, kde sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že za každú zmluvu bude odporcovi vyplácaná provízia, z tejto bude určitá časť zadržovaná do tzv. storno rezervy, ktorá mala chrániť odporcu v prípade, že dôjde k stornu uzavretých zmlúv, aby nemusel pri stornu zmlúv navrhovateľovi vyplatiť naspäť plnú výšku provízie. Ďalej uviedol, že podľa navrhovateľa sa odporca dostal do omeškania až dňom 18.11.2013, pretože na základe storna zmlúv bol síce odporca povinný vrátiť províziu, ale táto sa započítavala s výškou storno rezervy, ktorá sa predtým z provízie odporcovi zrážala. Preto navrhovateľ neupovedomil odporcu o tom, že by mal voči nemu dlh, pretože tú províziu, ktorú bol odporca povinný vrátiť, si navrhovateľ odčítaval zo storno rezervy, ktorá sa celá vyčerpala až toho 18.11.2013, čo je aj ako dôkaz predložené v Commission na čl.63 spisu. Preto navrhovateľ zastáva názor, že jeho pohľadávka voči odporcovi nemôže byť premlčaná. Čo sa týka tvrdenia odporcu, že posledný písomný styk s navrhovateľom bola výpoveď zo strany navrhovateľa, toto tvrdenie je nepravdivé, nakoľko odporcovi bola 3.7.2014 zasielaná výzva na plnenie, ktorá bola odporcovi doporučené zasielaná, odporca si ju prevzal a nereagoval na ňu. Túto výzvu navrhovateľ zasielal po tom, ako bolo už z uvedeného Commission jasné, aká je navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi. Čo sa týka tvrdenia odporcu, že tieto Commission mu neboli doručené, preto ich považuje za neplatné, navrhovateľ uvádza, že nie je bežnou praxou tieto doručovať poštou ako tlačенý doklad, ale všetci private brokeri majú prístup do systému, kde si svoje aktuálne aj minulé Commission môžu pozrieť. To, čo uvádzala, to ide o výpis z konta z 18.11.2013, súd to má možno na inom čísle listu spisu. Tým, že odporca dostal výpoveď, nezanikli zmluvy, ktoré on uzavrel a storno provízie vznikali až po jeho výpovedi, preto sa viedli tieto databázy. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, že sa o tom, že odporca má voči nemu dlh, dozvedel až 18.11.2013 a keď odporca chcel, mal reagovať na výzvu na plnenie zo dňa 1.7.2014, na ktorú on však vôbec nereagoval. Na záver uviedol, že trvá na tom, že nárok nie je premlčaný, zmluvy aj po výpovedi odporcu naďalej trvali, navrhovateľ sa spravoval ustanoveniami zmluvy. Tak ako odporca poukazoval na článok 8 písm. c) zmluvy, tak zmluvný vzťah, ktorý predpokladá tento článok, je zmluvy vzťah, ktorý vzniká zo zmluvy, ktorú uzatvoril odporca ako Private broker s klientmi a nie zmluvy vzťah medzi navrhovateľom a odporcom. Preto pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla zo stále existujúcich zmlúv a navrhovateľ sa dozvedel o výške tejto pohľadávky až keď sa vyčerpala celková výška storno rezervy a preto si až vtedy uplatnil túto pohľadávku voči odporcovi.

Odporca na pojednávaní uviedol, že ako navrhovateľ uvádza, že mal možnosť sa oboznámiť s Commission inou formou vstupu cez internet, to nie je pravda, na základe toho, že dostal zrušenú zmluvu aj jeho číslo private brokera bolo zrušené. Ako Privat broker už neexistoval a tým pádom bol vyradený z prístupu do vnútorných firemných záležitostí. Trvá na tom, že v zmysle ukončenia tejto zmluvy zo strany navrhovateľa v podstate bolo treba tak ako je v tejto zmluve napísané, že pri ukončení spolupráce bolo do konca mesiaca alebo štvrťroka spraviť záverečné Commission, ktoré v podstate navrhovateľ nespravil, lebo mu ho nedoručil. Po tomto termíne všetky Commission, čo sú robené, sú nevie prečo, lebo taký privat broker ani v rokoch 2011 až 2014 neexistuje, lebo bol zrušený. Čo sa týka premlčania, že oni zistili v roku 2013, on si myslí, že premlčanie sa berie odvtedy, kedy prvýkrát mohol navrhovateľ zistiť, že ten stav nastal. Naposledy čo mohol vzniknúť, čo oni mohli namietať, bolo v 6

mesiaci roku 2010. Odvtedy nespravili nič. To, že tvrdia, že sa to zráta, každý jeden si to mohol, tak ako sa to pri uzatváraní zmluvy robilo, tak aj pri ukončení zmluvy všetko zrátať, či im niečo dlžný je alebo nie. Nevie či ešte 20 rokov budú evidovať jeho meno, že je private broker tejto ich firmy. On nie je po výpovedi už ich private broker. Takže nevie prečo uvádzajú materiály, ktoré nevie, čo sú to za materiály. Jednoznačne trvá na tom, že po ukončení zmluvy bol aj ukončený jeho vzťah s nimi tak ako napísal aj v materiáloch, že pri ukončení zmluvy nežiadali od neho žiadne finančné náhrady iba žiadali, aby im vrátil nejaké materiály, ktoré obdržal. S tým, že zmluvy plynú ďalej, zmluvy preberá podľa uzavretej zmluvy s navrhovateľom tieto preberá ďalší private broker pri ukončení zmluvy private brokerom. To si oni rozdeľujú, to je tzv. starostlivosť o klientov. Takisto v zmluve sa rieši, že v prípade ďalšej storno provízie po ukončení zmluvy bolo potrebné vyúčtovať všetky náležitosti v zmysle článku VIII bod c, d). On si pozrel všetky Commission, ktoré sú v spise a všetky storná sa týkajú zmlúv, ktoré boli uzavreté v 4 mesiaci 2009. Oni zistili tento stav 14.6.2010 a potom ešte sa tam nevie aké veci riešili za 230 eur, 166 eur, v druhom mesiaci 2011 a štvrtom mesiaci 2011, ale všetko sa to týkalo tých zmlúv, čo boli v štvrtom mesiaci roku 2009 a storno bolo vykázané 14.6.2010 na základe Commission. Vtedy sa prvýkrát oni dozvedeli, kedy je nejaké storno a podľa jeho názoru aj premlčacia doba platí od 14.6.2010. keď sa vypovie zmluva, tak táto vôbec nerieši situáciu pokiaľ ide o storná, keď je daná výpoveď private brokerovi. On mal viacero klientov, tí sa ho chceli pýtať na nejaké veci, ale on sa nemôže dostať do systému firmy, nepustí ho to. Na záver uviedol, že nie je pravda, že zmluvy naďalej plynú, z ktorých vzniká storno, tieto podľa Commission boli ukončené 14.6.2010 a následne žiadne storno okrem týchto zmlúv, ktoré boli zistené 14.6.2010 v týchto materiáloch neexistuje. Všetko sa to týka zmlúv, ktoré sú vypísané v Commission 14.6.2010. Tieto zmluvy boli uzavreté v štvrtom mesiaci 2009 a nebol zaplatený druhý rok splátky, tak automaticky v zmysle zákona boli zmluvy zrušené po dvojmesačnej čakacej lehote a tá lehota končila v piatom mesiaci a 14.6.2010 bolo zúčtovanie. Trvá na tom, že na základe výpovede v podstate celá žaloba sa zameriava na zmluvu private brokera, ktorá podľa jeho názoru nemá opodstatnenie, pretože tá zmluva neexistuje. Trvá na tom, že nárok je premlčaný, lebo prvýkrát sa dozvedeli o skutočnosti, že je tam nejaké storno 14.6.2010.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, odporcu, oboznámením s predloženou Zmluvou MBI PrivateBroker na čl. 4-6, Čestným prehlásením na čl.7 spisu Províznymi listinami Commission a výpismi z konta odporcu na čl. 8 až 77 spisu, Pokusom o zmier na čl. 79 spisu, Výpoveďou zo Zmluvy MBI PrivateBroker na čl. 88 spisu ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil že:

Zo zmluvy MBI PrivateBroker uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom ako samostatným sprostredkovateľom dňa 8.5.2005 vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je úprava podmienok medzi MBI a PrivateBrokerom pri sprostredkovaní poisťných zmlúv, zmlúv dôchodkového a stavebného sporenia medzi klientom a poskytovateľom produktu prostredníctvom PrivatBrokera a klientov v rámci poskytnutých provízií.

Z bodu VII. Zmluvy- stornorezerva a premlčacia doba a) Stornorezerva sa zadržiava pri výplate provízie. Jej výška vyplýva z ...tabuľky Units ...Stornorezerva bude uvoľnené po uplynutí doby ručenia za storno poslednej uzatvorenej zmluvy, d) Po ukončení zmluvného vzťahu k MBI sa eventuálne saldo na konte stornorezervy vyplatí až v tom prípade, keď pri všetkých zmluvách, ktoré sprostredkoval Private Broker uplynie doba ručenia za storno. Nárok na vyplatenie stornorezervy sa premlčuje v zmysle §-u 391 Obchodného zákonníka.

Z bodu VIII. Zmluvy- Zúčtovanie provízií vyplýva, že a) Private Broker obdrží mesačne výkaz o návrhoch zmlúv, ktoré doručil v uplynulom produkčnom mesiaci v stanovenom termíne pred uzávierkou do MBI, a ktoré boli zo strany MBI prijaté podľa Hodnotovej tabuľky Units. Potvrdenie o sprostredkovaní návrhu zmluvy sa nazýva Information, b) Private Broker obdrží aj prehľad o zúčtovaných zmluvách, ktoré sprostredkoval. Toto zúčtovanie provízie, ktoré sa vyhotovuje najneskôr v posledný deň v mesiaci, ktorý nasleduje po štvrtroku, v ktorom bola provízia poskytovateľom produktu vyplatená, sa nazýva Commission. Private Broker má možnosť v priebehu štyroch týždňov od dátumu obdržania Commission doručiť námietku voči Commission na obchodné vedenie spoločnosti, v opačnom prípade sa považuje Commission za platnú, c) v prípade ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím kalendárneho štvrtroku, sa Commission vyhotovuje najneskôr v posledný deň mesiaca, potom ako vznikol nárok, d) provízia je splatná v ten deň, v ktorý má byť vyhotovená Commission podľa predchádzajúcich ustanovení zmluvy.

Z bodu XIII. Zmluvy- Platnosť zmluvy -písm. e) Po ukončení tohto zmluvného vzťahu PrivateBroker neobdrží žiadne intervencie a žiadosti a zaniká jeho nárok na starostlivosť o MBI klientov.

Z výpovede zo dňa 8.9.2010, danej navrhovateľom odporcovi vyplýva, že navrhovateľ na základe porušenia pracovnej disciplíny nedodržaním ročných platieb a znižovaním výšky uzatvorených zmlúv v zmysle článku XIII odst. d) Zmluvy MBI PrivateBroker oznámil odporcovi okamžité ukončenie zmluvného vzťahu s ich spoločnosťou. Súčasne žiadali, aby odporca nepokračoval v podobnej činnosti pre inú konkurenčnú spoločnosť a doručil všetky nepoužité materiály, ktoré do MBI obdržal.

Z výpisu z konta - S. P. „výkon podaný dňa „:18.11.2013 vyplýva, že: - zúčtované units -0,00, konto stornorezervy 180,10eur, provízne konto -staré saldo -1396,02eur, nové saldo -1.215,92eur.

Z Commission - S. P. „výkon podaný dňa „: 14.6.2010 vyplýva, že units= -199,14eur, provízia -1.287,15eur, st. rezerva -431,50eur.

Z výpisu z konta - S. P. „výkon podaný dňa „: 14.6.2010 vyplýva, že: - staré saldo 2.791,85eur, konto vlastných units -1.390,39eur,units 201004-1.1445,37eur, konto vlastných units -199,14eur, nové saldo 1.346,48eur, konto vlastných units 1.191,25eur, konto stornorezervy 4.025,46eur, suma výplaty z konta stornorezervy -776,83eur, nové saldo3.248,63eur provízne konto - nové saldo -3.010,14eur.

Z Commission - S. P. „výkon podaný dňa „: 20.9.2010 vyplýva, že nevznikol žiaden nárok pre navrhovateľa.

Pokusom o zmier zo dňa 13.1.2015 navrhovateľ žiadal odporcu, aby mu vrátil dlžnú sumu - stornoprovízie 1.215,92eur a zákonný úrok 31,35eur najneskôr do 20.1.2015.

Podľa §-u 391ods.1,2 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods.1,2 Obchodného zákonníka, pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 394 ods.1,2 Obchodného zákonníka, pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Pri práve na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy začína premlčacia doba plynúť odo dňa, keď k plneniu došlo.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 642 Obchodného zákonníka, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa § 644 Obchodného zákonníka, sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená odporcom je dôvodná, preto návrh navrhovateľa zamietol.

Premlčanie má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať.

V konaní bolo preukázané, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 8.5.2005 a zanikol výpoveďou danou navrhovateľom odporcovi dňa 8.9.2010. Z článku VIII. Zmluvy- Zúčtovanie provízií vyplýva, že: b) Private Broker obdrží aj prehľad o zúčtovaných zmluvách, ktoré sprostredkoval. Toto zúčtovanie provízie, ktoré sa vyhotovuje najneskôr v posledný deň v mesiaci, ktorý nasleduje po štvrtroku, v ktorom bola provízia poskytovateľom produktu vyplatená, sa nazýva Commission. Private Broker má možnosť v priebehu štyroch týždňov od dátumu obdržania Commission doručiť námietku voči Commission na obchodné vedenie spoločnosti, v opačnom prípade sa považuje Commission za platnú, c) v prípade ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím kalendárneho štvrtroku, sa Commission vyhotovuje najneskôr v posledný deň mesiaca, potom ako vznikol nárok. Z Commission odporcu z mesiaca 9/2010 súd mal preukázané, že v tomto mesiaci nevznikol žiaden nárok pre navrhovateľa. Odporca mal právo namietat' výšku vypočítanej provízie a stornoprovízie v lehote 4 týždňov od dátumu obdržania zúčtovania provízií, odporca však tvrdil, že záverečné Commission - zúčtovanie nedostal a navrhovateľ ničím nepreukázal, že zúčtovanie bolo odporcovi doručené. Podľa Commission všetky storná sa týkali zmlúv uzavretých v mesiaci apríl 2009 a storno bolo zistené a vykázané dňa 14.6.2010 na základe Commission a následne žiadne storno okrem týchto zmlúv, ktoré boli zistené 14.6.2010 neexistovalo.

Podľa vyjadrenia odporcu, zmluvy boli uzavreté v štvrtom mesiaci 2009 a nebol zaplatený druhý rok splátky, tak boli zmluvy zrušené po dvojmesačnej lehote, ktorá lehota končila v piatom mesiaci a 14.6.2010 bolo zúčtovanie. Podľa názoru súdu navrhovateľ už dňa 14.6.2010 vedel, aká je výška pohľadávky, ktorú má voči odporcovi, nakoľko navrhovateľovi bola známa výška stornorezervy aj výška storna zo zmlúv uzavretých odporcom a po danej výpovedi zo dňa 8.9.2010 ďalšie zmluvy, z ktorých by mohol vzniknúť nárok na províziu resp. mohli byť storná, odporca už nemohol uzatvárať.

Štvorročná premlčacia doba začala teda navrhovateľovi plynúť 15.6.2010 a uplynula dňa 15.6.2014 a keďže navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 13.3.2015, podal ho po uplynutí štvorročnej premlčacej doby.

Vzhľadom na nemožnosť uplatnenia práva navrhovateľa voči odporcovi z dôvodu odporcom vznesenej námietky premlčania nároku, ktoré malo za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku toho musel súd na premlčanie prihliadnuť a premlčané právo nemohol navrhovateľovi priznať, preto návrh navrhovateľa zamietol.

Na základe hore uvedeného preto rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1OSP a odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 72,50 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.