

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813203964.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: CD A., s.r.o., Y. věžňů XXXX/XX, V. R., XXX XX Y. 1, Česká republika, IČO: XXX XX XXX, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Marek L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. Y., E. XXX, v konaní o uplatnenie pohľadávky 1.955,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 9.12.2014, č.k. 9C/415/2013-77 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup T., so sídlom Z. 1, Q., IČO: XX XXX XXX, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V odôvodnení uviedol, že vedľajší účastník oznámil, že doručil súdu oznámenie o vstupe do konania, pričom žalovaný sa nevyjadril a nevzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka. Žalobca podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka a žiadal, aby súd rozhodol o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, čo odôvodnil tým, že konanie vo veci Európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č.861/2007. Procesný postup súdu a strán je teda úpravami odlišný od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v zák. č. 99/1963 Z.z..

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Námietky žalobcu považoval za neodôvodnené, nakoľko aj v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu môže vystupovať vedľajší účastník, nakoľko Nariadenie účasť vedľajšieho účastníka nevyklučuje a podľa Občianskeho súdneho poriadku, ktorý je rozhodným procesným právom na území Slovenskej republiky, je vedľajšie účastníctvo možné. Súď navyše konštatoval, že aj keď je uplatnený nárok z titulu zmenky, táto bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný a teda nároky žalobcu budú posudzované aj z titulu ochrany spotrebiteľa.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca.

Podstatou odvolania je námietka, že konajúci súď nepostupoval podľa procesných pravidiel označeného Nariadenia a aplikoval prednostne vnútroštátne právo. Zároveň namietal, že vedľajší účastník tak dostáva prístup k osobným údajom spotrebiteľa, keďže mu spotrebiteľ k takému prístupu súhlas nedal. V mnohých konaniach tak vedľajší účastník koná bez toho, aby bol aspoň v minimálnom kontakte s účastníkom konania. Takýmto konaním dochádza k zjavnému porušovaniu čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko je neoprávnene zasahované do súkromného života účastníka konania tak, že vedľajší účastník zhromažďuje, resp. môže zhromažďovať o ňom osobné údaje bez jeho súhlasu.

Dôvodí, že je teda na mieste vyžadovať súhlas spotrebiteľa s takýmto vstupom, čím by sa zabránilo porušovaniu jeho ústavných práv.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd uznesenie zmenil a vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie postupom podľa § 213 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd považuje za nesporné, že na prejednávajúcu vec je potrebné aplikovať Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa stanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Samotné Nariadenie nemá (pokiaľ ide o vedľajšie účastníctvo) osobitnú úpravu ani úpravu, ktorá by ho v tomto type konaní výslovne vylučovala, preto súd prvého stupňa postupoval správne, ak použil právnu úpravu Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa neaplikoval na prejednávajúcu vec prednostne vnútroštátne právo (ako tvrdí odvolateľ), ale aplikoval vnútroštátne právo na otázku Nariadením neupravenú a poukazuje pri tom na článok 19 Nariadenia.

K ďalšej námietke odvolateľa s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.10.2013 sp.zn. 6Cdo 357/2012 je potrebné uviesť, že vo vyššie označenej veci išlo o vstup vedľajšieho účastníka do konania v skrátanom rozkaznom konaní, keď vedľajší účastník podal odpor voči platobnému rozkazu. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje síce osobitný druh sporového konania, nejde však o typické skrátané konanie, v ktorom by bola účasť vedľajšieho účastníka vylúčená.

Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že aj v konaní podľa Nariadenia musí byť zabezpečená ochrana práv spotrebiteľa a to aj v možnosti, aby sa ako vedľajší účastník na jeho strane zúčastnila právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa.

Na základe uvedeného bolo uznesenie ako vecne správne potvrdené (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.