

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010631  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Mozner  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8312010631.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom 24. júna 2015 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. poriadku na podklade odvolania obž. V. Q. zrušuje rozsudok Okresného súdu Humenné z 10. februára 2014, sp. zn. 4T/167/2012, vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obž. V. Q., nar. XX. V. XXXX v M., trvalo bytom K. XXX/XXX, X. I. H., okr. M.,

ukladá

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 160,- (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom z 10. februára 2014, sp. zn. 4T/167/2012, uznal obž. V. Q. vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že 18. novembra 2011 v čase okolo 21:00 hod. pri toaletách v zadnej časti za budovou staničného bufetu na ul. M. v meste M. s nožom v ruke zaútočil na maloletého W. Z., nar. XX. V. XXXX, ktorý čakal na priateľa svojej matky V. J. pred toaletami, kde tento ho pred útokom ochránil a priskočil mu na pomoc a odstrčil nôž rukami, čím zabránil poraneniu maloletého W. Z. a sám sa pri tomto poranil nožom na pravej ruke a následne sa V. J. a W. Z. dali na útek, pričom útočník za nimi ešte kričal, že ich pozabíja, kde až po dobehnutí do miesta bydliska vec oznámila na polícii matka maloletého F. Z..

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona zohľadniac neprítomnosť poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona oproti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Tr. zákona a s použitím § 34 ods. 6 Tr. zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 160,- eur. Zároveň podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu uložil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na jeden rok.

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku podal proti nemu obž. V. Q. odvolanie, ktorého rozsah vymedzil tak, že toto smeruje proti výrokom o vine a treste. V dodatočne predložených dôvodoch poukázal na to, že V. J., sedemkrát odsúdený recidivista, a jeho syn W. Z., ktorí ho chceli okradnúť, krivo vypovedali, V. J. žiadnu ranu neukázal a podľa výsledku kriminalistického a expertízneho ústavu na nožíku neboli stopy jeho DNA. Ďalej uviedol, že V. J. od neho žiadal 200,- eur, čo oznámil aj konajúcej policajtki. Z týchto dôvodov sa cíti byť neviný.

Podané odvolanie odôvodnil obžalovaný aj prostredníctvom svojho obhajcu. V týchto dôvodoch poukázal na to, že na nožíku, ktorý mal vo vrecku, nebola krv poškodeného V. J., nebol pod vplyvom alkoholu, ale bol pod vplyvom liekov a tvrdenia poškodených, že bol veľmi opitý, až sa opieral o stĺp, nie sú pravdivé. V tejto súvislosti kladie otázku, ako bolo možné, že poškodených naháňal, keď nevládal stáť. Okrem toho uviedol, že poškodení ho chceli okradnúť, preto chcel na nich zavolať policajtov, no oni ho predbehli. Vyslovil pritom názor, že poškodení a svedkyňa F. Z. sa dohodli, ako majú vypovedať a krivo ho obvinili z výtržníctva. V podstate z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, keďže ten bol na možnosť vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti v upovedomení, ktoré sa podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku považuje za doručené, aj keď si ho obžalovaný na adrese, ktorú na účely doručovania uviedol, v lehote troch pracovných dní od uloženia nevyzdvihol, poučený, obhajca zotrval na vyššie uvedených dôvodoch odvolania.

Prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd preskúmal na podklade uvedeného odvolania, ktoré bolo podané oprávnenou osobou včas, v súlade s § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po takto vykonanom prieskume a po doplnení konania dôkazmi nevyhnutnými na to, aby mohol o podanom odvolaní rozhodnúť, dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je sčasti dôvodné, pretože napadnutým rozsudkom bolo jednak porušené ustanovenie Trestného zákona a uložený trest je neprimeraný [§ 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. poriadku].

Úvodom treba k veci uviesť, že konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku netrpí takými podstatnými chybami, ktoré by bez ďalšieho odôvodňovali jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresný súd pritom zákonne vykonané dôkazy v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie, pokiaľ ide o výrok o vine, zároveň dôsledne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne a rešpektujúc ustanovenie § 168 ods. 1 Tr. poriadku v odôvodnení napadnutého rozsudku tiež dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov a ako sa vyrovnal s obhajobou obž. V. Q..

Odvolací súd sa s dôvodmi, ktoré viedli prvostupňový súd k tomu, že svoje skutkové závery oprel o v zásade zhodné usvedčujúce výpovede svedkov V. J. a mal. W. Z., na ktoré v odôvodnení rozsudku poukázal a obsah ktorých nepovažuje krajský súd za účelné ani potrebné na tomto mieste opakovať, plne stotožnil a v celom rozsahu na ne odkazuje.

So zreteľom na podstatu odvolacích námietok považuje odvolací súd za potrebné poukázať na to, že V. J. oznámil polícii spáchanie skutku ihneď potom, čo k nemu došlo, pričom na základe ním poskytnutého opisu páchatela bol identifikovaný obžalovaný, ktorý bol podľa výpovedí svedkov - policajtov pod vplyvom alkoholu a u ktorého bol zároveň nájdený nôž.

Zároveň nemožno prehliadnúť, že u obžalovaného bola diagnostikovaná závislosť na alkohole, ku ktorej je nekritický, a ani jeho sklon k agresívnemu správaniu pod vplyvom alkoholu, o čom svedčia jeho záznamy v registri priestupkov a v registri trestov. Aj tieto zistenia tak nepriamo podporujú usvedčujúce výpovede uvedených svedkov.

Z týchto dôvodov nie je odvolanie obžalovaného v časti smerujúcej proti výroku o vine dôvodné.

Dôvodným je však jeho odvolanie, pokiaľ ide o výrok o treste. Uniklo totiž pozornosti okresného súdu, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Humenné z 18. júna 2009, sp. zn. 1T/72/2009, osvedčil, teda sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Preto nie je možné na toto odsúdenie prihliadnuť ako na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), e) Tr. zákona, za ktorý bol odvolateľ odsúdený trestným rozkazom toho istého súdu z 29. mája 2014, sp. zn. 3T/46/2014, ten spáchal obžalovaný neskôr, než v tejto veci prejednávany trestný čin. Ani na toto odsúdenie tak nemožno prihliadnuť ako na uvedenú príťažujúcu okolnosť.

Navyše, hoci má odvolací súd pochybnosti o tom, či v posudzovanej veci boli vzhľadom na majetkové pomery obžalovaného, ktorý poberá iba dávku v hmotnej núdzi, splnené podmienky na uloženie peňažného trestu, avšak uloženie iného trestu, ktorý by nemal za následok zhoršenie postavenia obžalovaného, neprichádza do úvahy, považuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka za neprimerane prísny, nezodpovedajúci peňažnému trestu uloženému na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Tieto dôvody viedli krajský súd k tomu, že na podklade odvolania obž. V. Q. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a sám rozhodol tak, že nezistiac poľahčujúce ani príťažujúce okolnosti, súc viazaný zákazom zmeny rozhodnutia v neprospech obžalovaného, mu uložil peňažný trest vo výmere 160,- eur a ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.