Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	19Co/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8614202333
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zlata Simková
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2015:8614202333.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO 264 29 705, proti odporcovi: V. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. XXX, o zaplatenie 234,- eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/87/2014-30 zo dňa 27.10.2014 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Potvrdzuje uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 dňa 10.06.2014.

V odôvodnení uznesenia citujúc ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. uviedol, že navrhovateľ podal na súd návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a uplatnil si voči odporcovi zmenkovú sumu vo výške 234 eur spolu so zmenkovým úrokom a ďalším úrokom. Ide o indosovanú zmenku, ktorú spoločnosť Pohotovosť s.r.o. indosovala na navrhovateľa. Zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy.

Súd prvého stupňa z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 6Co/132/2013 zistil, že ide o vec založenú na rovnakom skutkovom základe, ako toto konanie a v ktorom bola Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 1 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii predložená prejudiciálna otázka v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Súčasne v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. bolo uvedené konanie prerušené do skončenia konania o prejudiciálnej otázke.

V odôvodnení napadnutého uznesenia ďalej bolo konštatované, že od rozhodnutia Súdneho dvora o vyššie citovanej prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetne veci, lebo ak Súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek písomnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil tým, že proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 bolo podané

dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Podľa odvolateľa v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a kým spôsobom ich vykladať a zároveň citoval odôvodnenie uvedeného rozhodnutia. V ďalšom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22.01.2014 a tiež citoval závery uvedených uznesení. Zaujal stanovisko aj k meritu prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/156/2013, z ktorého citoval prejudiciálnu otázku. Vyslovil svoj názor, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy predovšetkým Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady v konaniach vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Podľa odvolateľa prejudiciálna otázka je vykonštruovaná, lebo vo veci samej je nutné pozerať len v rámci uplatnených procesných predpisov, či je možné nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offo zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Krajský súd tak nerešpektuje prednosť Nariadenia o Európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a uložil hypotetickú otázku smerujúcu na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Nerešpektoval uplatniteľný procesný predpis, kedy celé konanie je v zásade písomné a nerešpektoval hospodárnosť a rýchlosť konania. Nedodržanie stanovených lehôt pritom môže založiť zodpovednosť členského štátu za škodu spôsobenú porušením práva EÚ. Možnosti ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením o Európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu nepozná výnimku týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa a s tým súvisiacu právomoc súdu členského štátu, v ktorom má bydlisko. Vyslovil názor, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Poukázal tiež na to, že ním označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, ktorým bolo konanie vo veci prerušené. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a k odvolacím dôvodom uvádza:

Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet (§ 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd môže fakultatívne prerušiť konanie, čomu nebráni ani to, že predbežnú otázku si môže posúdiť aj sám. Ak by tomuto tak nebolo, išlo by o požiadavku na obligatórne prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p., teda o otázku, od ktorej by záviselo rozhodnutie súdu. V tomto kontexte neobstojí odvolacia námietka navrhovateľa proti prerušeniu konania s odkazom na oprávnenie súdu vyriešiť si prejudiciálne právnu otázku, ktorá je posudzovaná v inom konaní. V zmysle citovanej právnej úpravy je preto súd oprávnený takúto otázku si vyriešiť sám, môže však konanie aj prerušiť.

Z obsahu spisu bolo zistené, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď predmetné konanie prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázky pred Súdnym dvorom Európskej únie vedenej pod č. C-328/14 na podnet Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 za účelom zodpovedania. Prerušením konania sa sleduje aj hospodárnosť. Ak by totiž vo veci bolo rozhodnuté v rozpore s únijným právom, mohol by sa proces skomplikovať, a mohli by napríklad vzniknúť dôvody na mimoriadne opravné konanie.

Odvolací súd jednoznačne je toho názoru, že rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-328/14 objasní veci majúce význam a vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní, v ktorom sa uplatňuje právo z indosovanej zmenky. Ak teda Súdny dvor Európskej únie vysloví záver, že indosácia

zmenky nebráni vykonaniu súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej zmenka vznikla, nie je možné pochybovať o rozsahu ex offo prieskumu zmluvných podmienok, čo je v rozpore s názorom navrhovateľa.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na judikatúru Ústavného súdu SR v otázke fakultatívneho prerušenia konania, ak už v inom konaní bola prejudiciálna otázka položená.

Aj keď odvolateľ poukazuje na obmedzenú preskúmavaciu právomoc súdu pri konaniach s nízkou hodnotou sporu a napriek formálnosti zmenkového práva po zodpovedaní prejudiciálnej otázky súd bude mať možnosť vykonať ex offo súdnu kontrou neprijateľnosti zmluvných podmienok a zistiť, či nejde o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia RPMN.

Navyše prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o položenej prejudiciálnej otázke vo veci C-328/14 neznamená nerešpektovanie prednosti Nariadenia o Európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Je totiž neakceptovateľné, aby súd bol nástrojom na priznanie plnení z neprijateľných zmluvných podmienok voči neinformovaným spotrebiteľom.

K požiadavke včasného rozhodnutia je potrebné skonštatovať, že aj ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou, najmä s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR. Zo žiadneho článku Ústavy nemožno vyvodiť, že prerušením konania účastník stráca práva na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, čo je zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Je preto nevyhnutné, aby všeobecný súd pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. sa riadil i požiadavkou zakotvenou v uvedenom článku Ústavy, ktorá ukladá povinnosť prijať opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov. V tejto súvislosti je potrebné upriamiť pozornosť na rozhodnutie Ústavného súdu I.ÚS 21/00.

Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke, v ktorej odvolateľ sa podrobne zaoberá meritom prerušenia konania Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/156/2013 odvolací súd uvádza, že odvolateľ mal na mysli zrejme konanie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013, lebo konanie pod sp. zn. 6Co/156/2013 s predmetnou vecou nesúvisí.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.