

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24Er/936/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114224320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PaedDr. Mgr. Andrea Kontárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114224320.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania v prospech oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 a v neprospech povinného: K. I., X..Č.: XXXXXX/XXX, Š. XXX/XX, XXX XX K., o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

I. Súd **n á m i e t k y** povinného proti exekúcii z a m i e t a.

II. Súd **p o v o ľ u j e** o d k l a d exekúcie do právoplatného skončenia konania o zrušenie Rozhodcovského rozsudku sp.zn.:420/03/14 zo dňa 09.05.2014 na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 17C/134/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.07.2014 oprávnený požiadal súdneho exekútora Mgr.Ing. Ivana Šteinerja, PhD., so sídlom exekútorského úradu Nové Mesto nad Váhom, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa 01.08.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej „súd“) dňa 01.10.2014 pod číslom 5403 191511*.

Súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 11.12.2014 (podľa vyjadrenia Sekcie logistiky a medzinárodnej pošty Slovenskej pošty, a.s.).

Povinný podal na poštovú prepravu dňa 29.12.2014 námietky proti exekúcii, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 07.01.2015. Súdny exekútor doručil námietky povinného proti exekúcii súdu na rozhodnutie dňa 16.01.2015. Na základe uvedeného, súd konštatuje, že námietky boli podané v zákonnej lehote.

V podaných námietkach povinný uviedol, že exekúcia je neprípustná vzhľadom k tomu, že exekučný titul- rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého súd povolil exekúciu, je v rozpore so zákonom. Povinný v návrhu tvrdí, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo odôvodňuje tým, že neexistovala právomoc rozhodcovského súdu, že rozhodcovská zmluva je neprijateľná podmienka, neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa.

Oprávnený k námietkam povinného na výzvu súdu uviedol, že právomoc rozhodcovského súdu bola daná uzavretím samostatnej rozhodcovskej zmluvy číslo 8500014761, nie rozhodcovskej doložky. Rozhodcovská zmluva nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Je samostatným právnym úkonom, ktorého uzavretie je možnosťou ale nie povinnosťou. Povinný mohol nepristúpiť na uzavretie rozhodcovskej zmluvy resp. aj jednostranne dosiahnuť zánik takejto dohody, a to v oboch prípadoch bez vplyvu na uzavretie resp. existenciu (hlavnej) zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva preto spĺňa charakter individuálneho ustanovenia a nemôže byť preto neprijateľnou podmienkou.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v námietkach musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Povinný môže v námietkach uvádzať iba tvrdenia, ktoré pripúšťa citované ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody pre neprípustnosť exekúcie a hmotnoprávnu legitimitáciu oprávneného alebo povinného. Všetky tieto dôvody sú zároveň dôvodom na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (§ 57 Exekučného poriadku).

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh
l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok sp.zn.: 420/03/14 zo dňa 09.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2014 a vykonateľnosť dňa 21.06.2014. Právomoc rozhodcovského súdu bola daná uzavretím rozhodcovskej zmluvy zo dňa 24.08.2012. Z predloženého spisu súd zistil, že rozhodcovská zmluva je uzatvorená na samostatnom liste. Povinný po oboznámení sa so znením rozhodcovskej zmluvy mohol a nemusel túto zmluvu potvrdiť svojim podpisom, teda mal reálnu možnosť odmietnuť rozhodcovskú zmluvu, ktorá mu bola predložená, a to aj bez toho, aby to malo za následok ukončenie zmluvy o revolvingovom úvere, čo vyplýva z bodu 2 Rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovskú zmluvu z uvedeného dôvodu nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola individuálne dohodnutá a obsahom rozhodcovskej zmluvy je aj možnosť povinného v bode 7 Rozhodcovskej zmluvy odstúpiť od tejto zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Rozhodcovskú zmluvu na základe uvedeného podľa názoru súdu nemožno považovať za neprijateľnú podmienku podľa §52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že neexistujú skutočnosti v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku po vydaní exekučného titulu, alebo bránili jeho vykonateľnosti, ani relevantné dôvody, pre ktoré by mohla byť exekúcia vyhlásená za neprípustnú, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Povinný v podaných námietkach proti exekúcii uviedol, že na Okresnom súde Nitra, pod sp.zn. 17C/134/2014, sa vedie spor o zrušenie Rozhodcovského rozsudku, ktorý bol podkladom na povolenie exekúcie. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vzhľadom na skutočnosť, že prebieha konanie, ktorého výsledok môže viesť k zastaveniu exekúcie, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Povinný vo svojom podaní vzniesol aj námietky proti trovám exekúcie. Námietky proti trovám exekúcie sú procesnou obranou proti neprímeraným resp. nesprávne vyčísleným predbežným trovám. Súd v konaní o námietkach proti trovám exekúcie skúma zákonnosť a dôvodnosť vypočítaných avšak iba predbežných trov exekúcie. Skutočnosť uvedené povinným, súd nepovažuje za uplatnenie námietky voči trovám exekúcie s poukazom na obsah tohto podania. Povinný nenapadol vyčíslenie, či neprímeranosť vyčíslených predbežných trov podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, ale namieta povinnosť uhradiť trovy exekúcie ako takú s ohľadom na skutočnosť tvrdené v námietkach voči exekúcii.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.