

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7T/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010452  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621010452.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného T. Q., nar. XX.XX.XXXX v L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. novembra 2022 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

T. Q., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bydliskom F. C., adresa na doručovanie F. C. č. XXX

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo 04. októbra 2021, sp. zn. 2 Pv 213/21/1106-6, ktorý mu kládol za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/267/2016 zo dňa 30.09.2016, právoplatným dňa 29.10.2016, ktorým bo zaviazaný prispievať na výživu syna P. sumou 90,42 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc vydaním tohto neodkladného opatrenia vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa S. R. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XXX, ako i rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/1/2020 zo dňa 16.12.2020, právoplatným dňa 16.03.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna P. sumou 150,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 02.01.2020 vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa S. R., pričom obvinenému bolo výživné na oprávnené dieťa určené predbežnou otázkou podľa § 7 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov za obdobie od januára 2020 až doposiaľ vo výške 30,- Eur mesačne na oprávnené dieťa, si túto povinnosť obvinený neplní od januára 2020 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 21.04.2020 do 21.10.2020, od 24.01.2021 do 21.03.2021 a od 21.01.2022 doposiaľ, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť na oprávnené dieťa nahlásil, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške najmenej 510,- Eur (vrátane mesiaca január 2022), s výnimkou úhrady sumy 510,- Eur v roku 2022, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú štátnu sociálnu dávku, od 01.05.2021 do 05.07.2021 bol riadne zamestnaný s príjmom postačujúcim na platenie výživného, avšak pracovný pomer zamestnávateľ ukončil v skúšobnej dobe z dôvodu nedostatočnej pracovnej disciplíny obvineného a následne si peniaze na živobytie zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom,

pretože trestnosť činu zanikla.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 04. októbra 2021 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky pod č. 2Pv 213/21/1106-6 na Okresnom súde Malacky podaná obžaloba na T. Q., nar. XX. N. XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní (ktoré posledné bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na daný termín hlavného pojednávania predvolaný dňa 15.11.2022, pričom požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti) vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul svedkyňu S. R. a prečítaním oboznámil podstatné listinné dôkazy - rodný list mal. P. Q. čl. 21, rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/1/2020, čl. 22-26, uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/267/2016 čl. 27-28, potvrdenie o návšteve materskej školy čl. 30, opatrenie o predbežnej otázke zo dňa 24.08.2021 čl. 8, správa ÚPSVaR Malacky čl. 34-35, správa Sociálnej poisťovne čl. 36-37, správa ÚVTOS Trnava zo dňa 24.06.2021 a ÚVTOS Bratislava zo dňa 16.07.2021 čl. 38-41, správa o povesti čl. 42, správa bývalého zamestnávateľa obžalovaného čl. 43-45, správy ÚPSVaR Malacky, správa o povesti, správa zamestnávateľa poškodenej č. l. 46-52, správa ÚVTOS Bratislava zo dňa 14.07.2022 čl. 108-110, doklad o zaplatení výživného v sume 510,- Eur zo dňa 25.10.2022 a zo dňa 07.11.2022, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov, aktualizovaný odpis registra trestov.

Obžalovaný T. Q. vypovedal, že je si vedomý spáchania skutku, ľutuje to a bude sa snažiť dlžné výživné zaplatiť. Nejaké výživné dával matke na ruku, ale nemá o tom doklad. Vie, že je dlžný výživné, ale nevie akú sumu. Po nástupe do výkonu trestu dňa 22.01.2022 nahlásil vyživovaciú povinnosť. Z výkonu trestu poslal aj nejaké papiere matke, ktorá ich nevrátila vyplnené, preto ich vyplnil a poslal na ÚPSVaR Malacky. Prácu vo výkone trestu zatiaľ nemá, bude sa snažiť zaradiť do práce. Na otázku prokurátorky uviedol, že je schopný prostredníctvom otca, prípadne kamarátov dlžné výživné uhradiť.

Svedkyňa S. R. vypovedala, že obžalovaný mal určenú výšku výživného v sume 90,- Eur mesačne, neskôr mu bolo navýšené na 150,- Eur. Na polícii mu bolo predbežné výživné určené v sume 30,- Eur. Obžalovaný jej však neplatil vôbec nič. Niekedy v novembri dal synovi 100,- Eur do ruky, zobral ho do Tesca a kúpil mu darčeky, to bolo asi po dvoch rokoch, čo mu niečo kúpil. Na otázku prokurátora uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky. Následne potvrdila prijatie sumy 510,- Eur.

Z oboznámených dokladov o vklade v banke vyplýva úhrada sumy 250,- Eur dňa 25.10.2022 a sumy 260,- Eur dňa 07.11.2022.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody od 21.04.2020 do 21.10.2020, od 24.01.2021 do 21.03.2021 a od 21.01.2022 doposiaľ.

Z oznámení ÚVTOS Trnava a ÚVTOS Bratislava vyplynulo, že obžalovaný pri nástupoch do výkonu trestu svoju vyživovaciú povinnosť nahlásil.

K výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky danej skutkovej podstaty po stránke subjektívnej i objektívnej, pretože si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného - svoje dieťa P. Q..

Z takéhoto konania bol obžalovaný jednoznačne usvedčovaný tak vlastnou výpoveďou ako i výpoveďou svedkyne a listinnými dôkazmi. Tieto dôkazy v súhrne preukazujú, že obžalovaný má určenú vyživovaciú povinnosť k svojmu synovi - maloletému P. Q., právoplatnými súdnymi rozhodnutiami a predbežnou

otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, ktorú si úmyselne riadne a včas neplnil, v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa nachádzal, od mesiaca januára 2020 až doposiaľ, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške minimálne 510,- Eur (vrátane mesiaca januára 2022, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil), pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú štátnu sociálnu dávku, od 01.05.2021 do 05.07.2021 bol riadne zamestnaný s príjmom postačujúcim na platenie výživného, avšak pracovný pomer zamestnávateľ ukončil v skúšobnej dobe z dôvodu nedostatočnej pracovnej disciplíny obvineného a následne si peniaze na živobytie zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzročený.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že doplatil dlžné výživné na maloleté dieťa, ktorý mu vznikol za horeuvedené obdobie, kým sa súd neodobral na záverečnú poradu, súd zohľadnil túto skutočnosť pri svojom rozhodovaní. Čo sa týka obdobia do vyhlásenia rozhodnutia obžalovaný je od 21.01.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil.

Na základe výsluchu svedkyne S. S. a jej vyjadrenia pred súdom dospel súd k záveru, že trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil, nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletého P. Q..

Na podklade uvedeného skutkového stavu súd obžalovaného postupom podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.