

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204610
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204610.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: CCV Invest, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, IČO: 46 738 975, zast. advokátom JUDr. Karolom Spišákom, so sídlom v Bratislave, Tuhovská 1, proti odporcovi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. X, zast. advokátom JUDr. Romanom Juríkom, so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Súd odporcovi voči navrhovateľovi **p r i z n á v a** náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.035,28 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.10.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 18.000,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako kupujúci uzatvoril s odporcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu zo dňa 08.11.2012, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k rodinného domu so súpisným č. XX, vrátane príľahlých pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese L. A., obec X., k.ú X. z odporcu na navrhovateľa. V zmysle čl. II ods. 2.1 Kúpnej zmluvy si účastníci dohodli kúpnu cenu v celkovej výške 18.000,- eur, tak ako je aj uvedené čl. II ods. 2.2 písm. a) Kúpnej zmluvy. Navrhovateľ vlastnoručným podpisom na Kúpnej zmluve potvrdil prevzatie prvej časti kúpnej ceny vo výške 13.000,- eur. Druhá časť kúpnej ceny vo výške 5.000,- eur bola odporcovi uhradená na jeho účet. Navrhovateľ ako budúci predávajúci uzatvoril s odporcom ako budúcim kupujúcim zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy (ďalej len ZoBKZ) zo dňa 08.11.2012, predmetom ktorej je budúci prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Podľa čl. II bodu 2 ZoBKZ mala byť kúpna cena vo výške 18.000,- eur odporcom uhradená v pravidelných 120-tich mesačných splátkach vo výške 150,- eur.

Dňa 27.01.2014 podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresnom súde Dolný Kubín žalobu o neplatnosť právnych úkonov a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Uvedené konanie je vedené okresným súdom pod sp. zn. 7C/14/2014. Navrhovateľ s tvrdeniami odporcu uvedenými v žalobe nesúhlasil, čo uviedol aj vo svojom vyjadrení zo dňa 16.06.2014 a považuje žalobu za účelovú. V tejto súvislosti poukázal aj na konanie vedené pred Okresným súdom Dolný Kubín, sp. zn. 4C/2/2012, kde rodičia odporcu sa podobným spôsobom domáhali neplatnosti právnych úkonov. Účelovosť žaloby potvrdzuje aj skutočnosť, že odporca nepodal žalobu skôr a čakal na úspešnosť uvedeného súdneho konania. V prípade, že by bol odporca úspešný v konaní vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/14/2014 navrhovateľ sa z obavy premlčania nároku na

bezdôvodné obohatenie domáha zaplata sumy 18.000,- eur, ktorú odporcovi uhradil. Navrhovateľ zároveň požiadal, aby konanie na základe tohto podania bolo prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/14/2014.

Dňa 12.02.2015 doručil súdu právny zástupca odporcu vyjadrenie, kde uviedol, že odporca uzatvoril s navrhovateľom spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 Občianskeho zákonníka). Odporca napadol túto zmluvu určovacou žalobou (konanie vedené na tunajšom súde pod číslom 7C/14/2014). V žalobe ku konaniu č. 7C/14/2014 sa podrobne uvádza, prečo považuje odporca zmluvu za neplatnú, a že v skutočnosti išlo o skrytý právny úkon, ktorého skutočný obsah je spotrebiteľský úver, no bez náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dôkazom, že v skutočnosti išlo o spotrebiteľský úver je, že odporca úver splácal, resp. úver splácala za odporcu jeho matka pani P. B.. Celkovo bolo takto splatených 1.650,- eur. Úver bol len nelegálne zabezpečený prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Navrhovateľ sa domáha zaplata sumy 18.000,- eur ako bezdôvodného obohatenia. V skutočnosti však preukázal len plnenie vo výške 5.000,- eur. V článku II bode 2.2 písm. a) „kúpnej zmluvy“ z 08.11.2012 sa uvádza, že navrhovateľ zaplatil pri podpise zmluvy 13.000,- eur a že odporca prevzatie tejto čiastky (zrejme v hotovosti) potvrdzuje podpisom zmluvy. Ide však len o vynútené potvrdenie. V skutočnosti odporca nikdy žiadnych 13.000,- eur pri podpise zmluvy ani pred tým, či potom od navrhovateľa neprevzal. Ak navrhovateľ tvrdí, že takúto čiastku odporcovi zaplatil, je na ňom, aby to dokázal. Zmluvu s vynúteným súhlasom nemožno považovať za dôkaz zaplata sumy 13.000,- eur. Namietal tiež, že uplatňovanie pohľadávky navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi tak, ako je v rozpore s dobrými mravmi konanie navrhovateľa v celej tejto veci (fiktívna „kúpa“ nehnuteľnosti, deklarovanie vyplata sumy 18.000,- eur ako kúpnej ceny, hoci v skutočnosti išlo len o čiastku 5.000,- eur a išlo o spotrebiteľský úver poskytnutý v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z.). Hovoríme tu o rozpore s dobrými mravmi upraveným všeobecne v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi“. Ide tiež o konanie v rozpore s dobrými mravmi upravené v § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážky, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.“ Výkon občianskoprávných práv, ktorý je v takom hrubom rozpore s dobrými mravmi a aj právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike nemôže mať súdnu ochranu. Odmietol tvrdenie, že odporca podal žalobu v konaní 7C/14/2014 (v tomto konaní v postavení navrhovateľa) účelovo, lebo, ako tvrdí navrhovateľ, čakal na výsledok iného konania na tunajšom súde so sp. zn. 4C/2/2012 (mimochodom s inými účastníkmi konania a zo skutkového hľadiska v odlišnej veci). Odporca len legálne bráni svoje práva a predovšetkým čelí strate obydla. To je však predmetom iného konania. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávania, a to na dni 19.05.2015 a 23.06.2015.

Konateľ navrhovateľa D. X. X. uviedol, že návrh podal z opatrnosti, aby nedošlo k premlčaniu nároku, pretože sa vedie konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012, ktorou spoločnosť CCV Invest s.r.o. odkúpila nehnuteľnosti od odporcu P. B., pričom na základe tejto zmluvy prevzal odporca sumu 18.000,- eur, a to sumu 13.000,- eur pri podpise zmluvy a pri zavkladovaní sumu 5.000,- eur vkladom na účet v banke. Má vedomosť o tom, že rodina B. napadá všetky zmluvy cez ochranu spotrebiteľa, a preto aby nedošlo k premlčaniu jeho nároku podal túto žalobu. V súčasnosti kúpna zmluva za neplatnú nebola vyhlásená a vlastníkom predmetných nehnuteľností je spoločnosť CCV Invest s.r.o. On nehnuteľnosti odkúpil na základe ponuky od pána U., ako aj na základe toho, že sa mu ulúštlo hlavne pani B., ktorá ho žiadala, aby nehnuteľnosti kúpil a pri uzatvorení zmluvy mu tiež dala podpísať zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Zmluvy pripravovali buď pani B., alebo pán B.. Nevedel sa vyjadriť komu presne patrí účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý ako tvrdí odporca poukazoval splátky. Či to bolo CCV Invest s.r.o. alebo CCV Slovakia s.r.o.. Rozhodne však spoločnosť navrhovateľa od odporcu žiadne finančné prostriedky nedostala.

Právny zástupca odporcu uviedol, že v súčasnosti nie je zrejme ako došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže vlastníkom nehnuteľnosti je stále spoločnosť navrhovateľa, i keď je kúpna zmluva sporná. V tejto súvislosti poukázal na § 3 ods. 1 O.s.p.

Ďalej uviedol, že výpismi z účtu dokladovali, že celkovo odporca plnil na účet navrhovateľa vo výške 1.650,- eur. To, že na tomto výpise nie je napísané meno odporcu ešte neznamená, že nemôže niekto iný plniť za neho. Doteraz je tiež sporné, že by bol navrhovateľ odporcovi odovzdal sumu 13.000,- eur. Ničím túto skutočnosť nepreukázal. Na záver uviedol, že má za to, že sa doteraz nedokázalo žiadne bezdôvodné obohatenie. Vlastníkom nehnuteľnosti je stále navrhovateľ. Okrem toho odporca preukázal, že plnil v určitej výške na účet, ktorý patrí buď konateľovi navrhovateľa, alebo navrhovateľovi, alebo inej spoločnosti, kde je takisto konateľ, aj spoločník. Od počiatku spoločnosť navrhovateľa koná v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s tým aj uplatňuje dnešnú pohľadávku. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal odporcovi trovy konania, ktoré vyčíslime v zákonnej lehote.

Odporca P. B. poprel tvrdenia konateľa. Uviedol, že je pravdou, že rodičia chceli vyplatiť nejaké exekúcie, tak to riešili s pánom U., avšak on konateľa prítomného na pojednávaní doteraz nevidel. Zmluvy podpísal za prítomnosti pána U.. Tieto už boli pripravené, zrejme navrhovateľom. Nevedel, či bola nachystaná aj zmluva o budúcej kúpnej zmluve, on iba sa dvakrát podpísal a to bolo všetko. On nevedel, že podpísal kúpnu zmluvu s tým, že prevzal peniaze vo výške 13.000,- eur. Zmluvy nečítal, len sa to rýchlo podpísalo. Peniaze od prítomného konateľa neprevzal, vtedy tento ani pri podpise zmluvy nebol.

Okrem výsluchu účastníkov sa súd oboznámil listinami založenými v spise, a zistil tento skutkový stav: Dňa 08.11.2012 podpísali účastníci kúpnu zmluvu, kde na mieste predávajúceho vystupuje P. B., trvale bytom D. Č.. X, dátum narodenia: XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a na mieste kupujúceho spoločnosť CCV Invest, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, štatutárny orgán D. X. X. - konateľ, IČO: 46 738 975, DIČ: 2023549121. Predmetom zmluvy je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to:

Stavba, so súpisným číslom XX, postavená na parcele registra „C“ číslo 612/3, druh stavby 10 - rodinný dom, popis stavby rodinný dom,

Pozemky, parcely registra „C“ - parc.č. 612/1, o výmere 254 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc.č. 512/3, o výmere 65 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 612/4, o výmere 19 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 613, o výmere 474 m², druh pozemku záhrady.

Podľa Čl. II bod 2.1. sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene 18.000,- eur a podľa bodu 2.2. mala byť kúpna cena kupujúcim uhradená predávajúcemu pod a) prvá časť kúpnej ceny vo výške 13.000 eur bude uhradená predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy a pod b) druhá časť vo výške 5000 eur bude uhradená na účet predávajúceho v Slovenskej sporiteľni do 3 dní po povolení vkladu do katastra nehnuteľností

Podľa potvrdenia označeného ako hotovostný vklad, bolo dňa 12.11.2012 o 15.43 hod. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. od platiteľa: X. X., nar. XX.XX.XXXX, doklad totožnosti: Q. XXXXXX, na č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu: B. P. prevedených 5.000,- eur

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, je uvedený ako vlastník nehnuteľnosti: Stavba, so súpisným číslom XX, postavená na parcele registra „C“ číslo 612/3, druh stavby 10 - rodinný dom, popis stavby rodinný dom, Pozemky, parcely registra „C“ - parc.č. 612/1, o výmere 254 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc.č. 512/3, o výmere 65 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 612/4, o výmere 19 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 613, o výmere 474 m², druh pozemku záhrady, spoločnosť CCV Invest, s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, PSČ: 821 08 v podiele 1/1

Dňa 08.11.2012 bola uzatvorená Zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, kde bol vedený ako budúci predávajúci CCV Invest, s.r.o. (navrhovateľ) a budúci kupujúci P. B. (odporca), predmetom ktorej, podľa Čl. I bola Stavba, so súpisným číslom XX, postavená na parcele registra „C“ číslo 612/3, druh stavby 10 - rodinný dom, popis stavby rodinný dom, Pozemky, parcely registra „C“ - parc.č. 612/1, o výmere 254 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc.č. 512/3, o výmere 65 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 612/4, o výmere 19 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 613, o výmere 474 m², druh pozemku záhrady. Podľa Čl. II bola kúpna cena stanovená dohodou vo výške 18.000,- eur, ktorú budúci kupujúci bude splácať v 120-ich splátkach po 150,- eur na účet

budúceho predávajúceho s tým, že (bod 3) ak budúci kupujúci uhradí do 31.12.2017 celkom 12.000,- eur bude mu poskytnutá zľava z kúpnej ceny vo výške 6.000,- eur.

Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín bolo zistené, sa vedie žaloba o neplatnosť právnych úkonov a to kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012, zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 08.11.2012 a určenie vlastníckeho práva terajšieho odporcu k vyššie popísaným nehnuteľnostiam pod sp. zn. 7C/14/2014. Konanie nie je ku dňu rozhodovania vo veci (23.06.2015) právoplatne skončené.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, ods.

1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Po vykonanom dokazovaní súd žalobu ako predčasne podanú zamietol a to z nasledovných dôvodov: Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vymedzená vo všeobecnosti v § 451 ods. 1 je konkretizovaná v § 456. Ide o dve formy získania bezdôvodného obohatenia, a to o bezdôvodné obohatenie získané 1. neplatnou zmluvou alebo 2. zrušenou zmluvou. Z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. Táto povinnosť je vzájomná, pričom účastníci majú možnosť dohodnúť sa o čase a spôsobe vrátenia toho, čo navzájom dostali. Ak k takejto dohode nedôjde, účastník zmluvy je povinný vrátiť to, čo dostal, v prvý deň po tom, čo ho druhý účastník o vrátenie požiadal. (§ 563).

Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 08.11.2012 podpísali účastníci kúpnu zmluvu, kde na mieste predávajúceho vystupuje P. B., trvale bytom D. Č.. X, dátum narodenia: XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a na mieste kupujúceho spoločnosť CCV Invest, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, štatutárny orgán D. X. X.strelený - konateľ, IČO: 46 738 975, DIČ: 2023549121. Predmetom zmluvy je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to: Stavba, so súpisným číslom XX, postavená na parcele registra „C“ číslo 612/3, druh stavby 10 - rodinný dom, popis stavby rodinný dom, Pozemky, parcely registra „C“ - parc.č. 612/1, o výmere 254 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc.č. 512/3, o výmere 65 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 612/4, o výmere 19 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria parc.č. 613, o výmere 474 m², druh pozemku záhrady a zároveň dňa 08.11.2012 bola uzatvorená Zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, kde bol vedený ako budúci predávajúci CCV Invest, s.r.o. a budúci kupujúci P. B.. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, je uvedený v súčasnosti ako vlastník predmetných nehnuteľností spoločnosť CCV Invest, s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, PSČ: 821 08. Tiež nie je sporné, že dňa 27.01.2014 podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresnom súde Dolný Kubín žalobu o neplatnosť právnych úkonov a to kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012, zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 08.11.2012 a určenie vlastníckeho práva terajšieho odporcu k vyššie popísaným nehnuteľnostiam. Uvedené konanie je vedené Okresným súdom pod sp. zn. 7C/14/2014. Odporca napadol uzatvorenú zmluvu medzi spornými stranami určovacou žalobou pretože podľa neho v skutočnosti išlo o skrytý právny úkon, ktorého skutočný obsah je spotrebiteľský úver, no bez náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Do dňa rozhodovania súdu však vo veci sp.zn. 7C/14/2014 právoplatne rozhodnuté nebolo teda predmetné zmluvy neboli vyhlásené za neplatné resp. zrušené.

Navrhovateľ odôvodňoval podanie tejto žaloby opatrnosťou, aby nedošlo k premlčaniu nároku, pretože sa vedie konanie (7C/14/2014) o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012, ktorou spoločnosť CCV Invest s.r.o. odkúpila nehnuteľnosti od odporcu P. B., pričom na základe tejto zmluvy prevzal odporca sumu 18.000,- eur, a to sumu 13.000,- eur pri podpise zmluvy a pri zavkladovaní sumu 5.000,- eur vkladom na účet v banke. Nakoľko po vyhodnotení skutkového stavu mal súd za preukázané, že vo veci sp.zn. 7C/14/2014 nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté o (ne)platnosti právnych úkonov a to kúpnej

zmluvy zo dňa 08.11.2012, zmluvy o budúcej zmluvy zo dňa 08.11.2012 a určenie vlastníckeho práva terajšieho odporcu k vyššie popísaným nehnuteľnostiam a teda nebolo preukázané na strane odporcu bezdôvodné obohatenie, súd žalobu ako predčasne podanú zamietol.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Právny zástupca odporcu uplatnené trovy konania vyčíslil nasledovne:

10.02.2015 prevzatie vecí a príprava na zastupovanie 336,94 eur

Režijný paušál 8,39 eur

11.02.2015 vyjadrenie k veci 336,94 eur

Režijný paušál 8,39 eur

19.05.2015 pojednávanie (12 min. ospravedlnená neúčast' žalobcu a jeho PZ) 168,47 eur

Režijný paušál 8,39 eur

Cestovné 1 32,78 eur

Strata času 2 167,76 eur

11.05.2015 pojednávanie 336,94 eur

Režijný paušál 8,39 eur

Cestovné 3 32,32 eur

Strata času 2 167,76 eur

SPOLU 1.613,47 eur

1) auto Mercedes - Benz 203 C 200 CDI, rok výroby 2003, spotreba 5,9 l / 100 km, palivo nafta, priemerné ceny PHM podľa ŠÚ SR v roku 2014 <<http://phm.pravne.sk/2014>> (presmerovanie), cena v 21. týždni roku 2015 1,213 eur / l, vzdialenosť Nové Zámky - Dolný Kubín 229 km (s cestou späť 458 km).

2) Trvanie cesty Nové Zámky - Dolný Kubín cca 2 h. 50 min., spolu 5 h. 40 min.

3) Pozri poznámku 1), cena motorovej nafty v 24. týždni roku 2015 1,196 eur/l

Nakoľko odporca mal vo veci plný úspech súd mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. v súlade s vyhl.

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 10. novembra 2004o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, priznal trovy konania a to v celkovej výške 1.035,28 eur.

Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. :

§ 9 ods. 1/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak

§ 10, tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby ods.1/ , ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do165,97 eura - 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura - 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých

33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura

nad 6638,78eura do 33193,92eura - 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura,

Podľa § 13a ods.:

1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
 - d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
 - e) vypracovanie právneho rozboru veci,
 - f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
 - g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
 - h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.
- 2) Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:
- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
 - b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
 - c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
 - d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
 - e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
 - f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.
- 3) Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.
- 4) Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.
- 5) Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 15, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3/ , od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Ods.4/, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods.1/, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Trovy pozostávajú:

Hodnota veci 18.000,- eur, hodnota jedného úkonu 336,94 eur (220,74 eur + 7 x 16,60 eur)
režijný paušál za rok 2015 - 8,39 eur

Úkony:

10.02.2015 prevzatie veci a príprava na zastupovanie 336,94 eur
Režijný paušál 8,39 eur

11.02.2015 vyjadrenie k veci 336,94 eur
Režijný paušál 8,39 eur

19.05.2015 pojednávanie (uplatnené v 1-ici pre neúčast' žalobcu a jeho PZ) 168,47 eur
Režijný paušál 8,39 eur
Strata času dňa 19.05.2015 Nové Zámky - Dolný Kubín a späť 12 polhodín po 13,98 eur = 167,76 eur

Uplatnené cestovné náhrady dňa 19.05.2015 vo výške 32,32 eur súd nepriznal nakoľko, právny zástupca nedokladoval vlastníctvo motorového vozidla, náhradu za ktoré uplatňoval (kópiu technického preukazu) a údaje uvádzané právnym zástupcom sú súdom nepreskúmateľné.

Taktiež súd nepriznal uplatnenú náhradu za účasť na pojednávaní za deň 11.05.2015, nakoľko zo spisu nevyplyva konanie a ani určenie pojednávania v uvedený deň.

V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 29/2012-13, podľa ktorého a „ z príslušných ustanovení O.S.P., ktoré sa týkajú trov konania, vyplýva, že súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh a prisúdenie trov konania sa viaže na splnenie formálnych podmienok a predpokladov, ktoré súd predmetom súdneho posúdenia a uváženia. Vo vzťahu k uplatneniu trov konania ide o povinnosť účastníka konania vyčíslit' trovy v stanovenej lehote. Z právnej úpravy vyplýva tiež záver, že na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v nárokovateľnej výške nepostačuje akýkoľvek úkon s očakávaním, že všeobecný súd ich prizná v správnej výške“. Bolo teda vecou účastníka aby si ustrážil správnosť uplatnených trov.

Pokiaľ sa týka priznanej náhrady za deň 19.05.2015 kedy sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu súd uvádza, že navrhovateľ a jeho právny zástupca sa z účasti na predmetnom pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 12.05.2015 o 10.16 hod (pojednávanie začalo o 09.30 hod). Dôvodom ospravedlnenia bola kolízia s iným pojednávaním, o ktorom však právny zástupca podľa predloženého plnomocenstva vedel už dňa 27.04.2015. Súd teda ospravedlnenie v deň nariadeného pojednávania nepovažoval za ospravedlnenie podané včas (§ 119 ods.1,2 O.s.p) a preto odporcovi priznal náhradu za uvedené pojednávanie v uplatnenej výške.

Odporcovi priznané trovy je navrhovateľ povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)