

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413230178
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413230178.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený D. - Š. , D..O..M., D. D. Š. Č.. XX, J., W.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Ľ. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XXXX/XX, L. X.Á., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C.. K. Š., X. M. D. L. X. o zaplatenie 304,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 55,64 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 21,57 eur, od 06.01.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 34,07 eur, od 04.02.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 248,95 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 04.03.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 304,59 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 21,57 eur od 06.01.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 34,07 eur od 04.02.2011 do zaplatenia,

s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 04.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 13RO/899/2013-19 zo dňa 11.03.2014, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 04.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.10.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky adresované žalovanému na poslednú známu adresu sa vrátili súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Žalovaný nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody, žalovaný je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale i v tejto evidencii je evidovaný s adresou trvalého pobytu. Adresu pobytu sa nepodarilo súdu zistiť ani cestou rodinných príslušníkov, ktorí sú rovnako na adrese trvalého pobytu neznámi.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 02.06.2015 a zvesené dňa 24.06.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 03.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie sumy 248,95 eur s dátumom splatnosti 03.03.2012 - zmluvná pokuta, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie sumy 34,07 eur za obdobie od 15.12.2010 do 14.01.2011 s dátumom splatnosti 03.02.2011, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie sumy 21,57 eur za obdobie od 15.11.2010 do 14.12.2010 s dátumom splatnosti 05.01.2011, rodný list žalovaného, dodatok ku zmluve o pripojení, zmluva o pripojení zo dňa 30.11.2010, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného, a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení dňa 30.11.2010 s dodávateľom služieb podnikom Slovak Telekom a.s. Bratislava, ako aj dodatok ku zmluve o pripojení. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite, v prevádzkovom stave a poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane žalobcu. V danom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a dodatku. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č. k. 9Co/31/2012-157. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate v nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Ak výška dojednej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Žalobca poukázal na to, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu pri splnení kumulatívnych podmienok a to, že poruší určené povinnosti najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a iné povinnosti uvedené vo VOP a žalobca po porušení povinností žalovaného pristúpi k vypojeniu SIM karty. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby, ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania.

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava (podnik) a žalovaným (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 30.11.2010 zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podnik sa zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za program služieb „Podľa seba 5“ po dobu 24 mesiacov. Medzi účastníkmi bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bola určená sumou 248,95 eur.

Podľa identifikačných údajov v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a jej dodatku žalovaný bol fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie sumy 248,95 eur s dátumom splatnosti 03.03.2012 - zmluvná pokuta, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie sumy 34,07 eur za obdobie od 15.12.2010 do 14.01.2011 s dátumom splatnosti 03.02.2011, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie sumy 21,57 eur za obdobie od 15.11.2010 do 14.12.2010 s dátumom splatnosti 05.01.2011, vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, ako aj zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

Žalobca ako postupník uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod ref. č. XXXXXXXXXXXX s tým, že zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na tun. súde pod Spr XXX/XXXX.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a s IČOm: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.”

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.”

V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní so záverom, že aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplataenie ceny poskytnutých služieb v zmysle predložených faktúr. Súd považoval za preukázané, že predchodca žalobcu si svoje povinnosti v zmysle zmluvy o pripojení splnil a umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby a bolo povinnosťou žalobcu za poskytnuté služby riadne zaplatiť. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej pohľadávky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškani s peňažným plnením nasledujúce dni po dátume splatnosti jednotlivých faktúr.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava zmluvu o pripojení uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech žalovaného (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech žalovaného. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť

v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca žalobcu ponúkal žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovaného aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca žalobcu, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., avšak procesne úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanému trovy konania vo výške 62 % nepriznal, pretože mu s týmto konaním žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.