

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6615200247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 911 01 Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, pobočka 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi C. Č., L.. XX. XX. XXXX, J. XXX XX K. D., B. XXX/X, o zaplatenie sumy 1.060,45 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.060,45 Eur istiny, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 156,60 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.060,45 Eur od 19. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu uviedol, že dňa 27. 06. 2003 ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Príručka pre držiteľa spolu so Sadzobníkom poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru odporcovi vo výške úverového rámca 995,82 Eur prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý umožňuje odporcovi čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, keď účastníci zmluvy pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné dohodnúť. Odporca sa zaviazal zaplatiť tiež úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru, nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo nesporne vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako vyplýva zo splátkového kalendára, preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol listom z 27. 03. 2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované)

a zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nárok na zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty si podaným návrhom neuplatňuje. Z dôvodu, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou úveru, vznikol mu nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa omeškania odporcu t. j. od 12. 04. 2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Dlh odporcu tak predstavuje zosplatnenú istinu vo výške 905,99 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,94 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 145,52 Eur, dlh spolu 1.060,45 Eur a vyčíslený úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.060,45 Eur od 12. 04. 2013 do 18. 12. 2014 (do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania) vo výške 156,60 Eur. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním z 18. 06. 2015, doručeným súdu dňa 19. 06. 2015 a požiadali súd, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. V podaní poukázali na to, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle navrhovateľa a odporcu a je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, pričom neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu, prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil ničím, nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti odporcu, prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy. V podaní z 21. 05. 2015, doručeného súdu dňa 25. 05. 2015 odporca uviedol, že nečerpal žiadny revolvingový úver, ktorý sa uvádza v podanom návrhu a ani nemal vedomosť o tom, že by takýto revolvingový úver mu navrhovateľ poskytol a nebola mu zo strany navrhovateľa doručená ani žiadna predžalobná výzva.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z OR Okresného súdu Trnava č. AD -2920/2014, výpisom z OR Okresného súdu Trenčín č. el-57264/2014R, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia z 27. 11. 2014, podacími hárkami čl. 17-18 a čl. 28, Úverovou zmluvou z 27. 06. 2003 č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Čo je to karta YES? čl. 22-25, Sadzobníkom poplatkov platným od 01. 10. 2001, Výzvou k splateniu celého úveru z 27. 03. 2013, Výpisom z čerpania splátok a úhrad čl. 29-32, podaním odporcu z 21. 05. 2015, podaním navrhovateľa z 18. 06. 2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 27. 06. 2003 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk). Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o revolvingový úver Variant D, s výškou úverového rámca 995,82 Eur (30.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačnej splátke vo výške 39,83 Eur (1.200,- Sk) poštovou poukážkou vždy k 20. dňu v mesiaci na účet navrhovateľa. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s... Výzvou z 27. 03. 2013 navrhovateľ zosplatnil úver odporcu a vyzval odporcu k vráteniu dlhu v celkovej výške 1.083,09 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru odporcu číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX (č.l. 29-32) vyplýva, že výška úveru predstavuje sumu 995,82 Eur. Z tejto sumy odporca postupne vyčerpal za čas od 28. 07. 2003 do 10. 07. 2012 sumu 2.493,52 Eur istiny. Celkom odporca čerpal z titulu istiny 2.493,52 Eur, z titulu úroku za hotovostné transakcie 199,74 Eur, z titulu úroku 1.116,48 Eur, z titulu poplatku za výber z bankomatu 59,45 Eur, z titulu poplatku za výpis z účtu 111,82 Eur, z titulu úroku z omeškania 156,60 Eur, celkom 4.137,61 Eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu vo výške 2.920,57 Eur, z toho z titulu istiny 1.587,53 Eur, z titulu úroku za hotovostné transakcie 54,22 Eur, z titulu úroku 1.116,48 Eur, z titulu poplatku za výber z bankomatu 59,45 Eur a z titulu poplatku za výpis z účtu 102,88 Eur. Posledná úhrada odporcom vo výške 40,- Eur bola vykonaná dňa 21. 09. 2012, od tejto doby odporca nezaplatil navrhovateľovi žiadnu sumu. Predmetom konania je pohľadávka odporcu, ktorú podľa špecifikácie navrhovateľa predstavuje zosplatnená istina vo výške 905,99 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,94 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 145,52 Eur, spolu 1.060,45 Eur

ako aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.060,45 Eur od 12. 04. 2013 do 18. 12. 2014 vo výške 156,60 Eur s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/, ods. 3 posledná veta, ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1.060,45 Eur istiny s príslušenstvom, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov odporcovi na základe Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES z 27. 06. 2003 č. XXXXXXXXXXXX. Dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo forme revolvingového

úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 995,82 Eur. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ dopĺňa finančné prostriedky a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, pretože dlžník stále platí a veriteľ mu stále dopĺňa úver so zreteľom na to, že navrhovateľ časť splátky zaplatenej odporcom používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, pretože je to odplätňný právny úkon. Z navrhovateľom predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že navrhovateľ finančné prostriedky odporcovi dopĺňal od 28. 07. 2003 do 21. 09. 2012 a odporca úver čerpal a splácal tak, ako to vyplýva z predmetného výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Vzhľadom na to, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Spotrebiteľské vzťahy a zmluvy medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi, spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 4 ods. 2 písm. g/, h/, j/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/). Podľa názoru súdu aj keď sa jedná o revolvingový úver, kde úverový vzťah môže trvať presne neurčenú dobu, konečná splatnosť úveru musí byť uvedená konkrétnym časovým údajom, pri zohľadnení dohodnutých podmienok zmluvy. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti musí byť určený buď konkrétnym dňom, mesiacom a rokom, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, aby táto informácia bola spotrebiteľovi zrejماً už na prvý pohľad, prípadne iným časovým údajom tak, aby bol tento údaj prehľadný a čitateľný, aj keď ho nie je možné určiť konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani ročnú úrokovú sadzbu (§ 4 ods. 2 písm. h/), hoci v bode 27. zmluvy je uvedené, že odchýlka od základnej úrokovej sadzby 0 %, pričom údaj o úrokovej sadzbe v zmluve nie je vôbec uvedený. Podľa názoru súdu údaj o ročnej úrokovej sadzbe je rozhodujúcim údajom pre spotrebiteľa s ohľadom na to, aby mohol posúdiť výhodnosť či nevýhodnosť úveru a zároveň, aby mal vedomosť o výške odplaty, ktorú za poskytnutý úver zaplatí a mal by byť uvedený v texte zmluvy výrazným spôsobom. V úverovej zmluve nie je uvedený ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j/). Navrhovateľ v podanom návrhu síce tvrdí, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpa a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov (podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd poukazuje na to, že z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. 10. 2012 sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove z 12. 03. 2014 sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), preto aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. Potom z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/, h/, j/ zákona č. 258/2001 Z. z., preto so zreteľom ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., je potrebné poskytnuté spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a nie je potrebné kumulatívne nesplnenie všetkých tam uvedených náležitostí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená celkom suma vo výške 2.493,52 Eur, z ktorej sumy odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu vo výške 2.920,37 Eur, t. j. odporca zaplatil navrhovateľovi viac o 426,85 Eur, ako mu poskytol navrhovateľ. Pretože sa navrhovateľ podanou návrhom domáhal od odporcu ešte zaplata sumy 1.060,45 Eur s príslušenstvom, preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnil, pretože mu žiadne trovy ani nevznikli, preto potom súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.