

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210407
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315210407.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach vo veci starostlivosti o F. E. J., Z.. X.X. XXXX v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: F. J., Z.. XX.X. XXXX, B. K. E., Q. XX a O. E., Z.. X.X. XXXX, B. K. E., X. XX, K..Č.. Ú. L. Z. V., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 5.6. 2015 otec mal. dieťaťa na tunajší súd podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uložiť matke dieťaťa povinnosť podávať mu pravidelne informácie o vývoji, zdraví a priebehu života maloletej a aby pravidelne raz za mesiac na dve hodiny priniesla mal. dieťa na návštevu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že matka dieťaťa mu vôbec nepodáva informácie o mal. dcére a ani raz nebola na návšteve s maloletou v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Svoju dcéru ako i družku (matku dieťaťa) má veľmi rád. Je silno citovo naviazaný na dcéru a ona na neho. Je ťažké pre neho prežívať pobyt vo VTOS a nič nevedieť o dcére, ani ju nevidieť. Prežíva veľký citový tlak, ktorý mu spôsobuje psychické problémy a nesmierne túži opäť vidieť svoju dcéru a byť s ňou hoci len na chvíľu a vedieť o nej všetky informácie. Poukázal na § 74 odsek 2, § 75 odsek 1, odsek 2 a § 76 odsek 1 písm. b), odsek 2 O.s.p. Zároveň uviedol, že má obavu, že sa matka s dieťaťom bez jeho súhlasu odsťahujú do cudziny. Ďalej žiadal, aby matke bola uložená povinnosť, aby mu pravidelne „zazvonila“ na telefónne číslo osobné, nakoľko matka si často mení číslo a nevie sa jej dovolať.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/96/2014 bolo zistené, že otec dňa 14.4. 2014 podal návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti jeho brata a jeho družky, uznesením zo dňa 19.12. 2014 č.k. 10P/96/2014-84 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otca. Ako vyplýva zo späťvzatia návrhu zo strany otca (čl. 67) zo dňa 23.10. 2014 v pripojenom spise, otec nepovažoval návrh za aktuálny, nakoľko matka ho informuje ohľadne záležitostí maloletej a doniesla maloletú na návštevu do VTOS.

Ako vyplýva z výpovede matky dieťaťa (čl. 61 v spise 10P/96/2014) v čase narodenia mal. dieťaťa otec už bol vo výkone trestu odňatia slobody. S dieťaťom ho bola na jeho podnet navštíviť na začiatku výkonu trestu ako aj v auguste 2014, nakoľko to otec požadoval. S otcom dieťaťa nechce žiť, má iného priateľa s ktorým očakáva narodenie. Otec dieťaťa má družku s ktorou má 5 detí.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 2.5. 2013, č.k. 1T/185/2012-567 (čl. 29 v pripojenom spise) vyplýva, že otec bol odsúdený za zločin lúpeže spolupáchatelstvom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. Rozhodnutie v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.7. 2013, č.k. XT/XXX/XXXX-XXX nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7. 2013.

Z lustrácie GR ÚZVJS (čl.7) vyplýva, že otec je vo výkone trestu (bol mu započítaný výkon väzby) od 7.1. 2012. Predpokladaný koniec trestu je 7.14. 2019.

Podľa § 74 odsek 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby :

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné predbežné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia je existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú podľa § 76 odsek 1 v ktorom je príkladom uvedený výpočet predbežných opatrení. Súd preto pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 odsek 1 O.s.p. Otec F.. E. podľa názoru súdu neosvedčil žiadne dôvody, pre okamžitý zásah súdu nariadením predbežného opatrenia.

V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie, treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (r. 16/1966).

Z návrhu ako i z pripojeného spisu 10P/96/2014, z lustrácie GR ÚZVJS SR ako i rozsudku, ktorým bol otec odsúdený vyplýva, že už v čase narodenia F.. E. otec bol vo väzbe, následne mu táto bola započítaná do výkonu trestu. S dieťaťom sa stretol dvakrát vo výkone trestu, kde mu maloletú na jeho žiadosť matka doniesla na návštevu. Je teda zrejmé, že medzi dieťaťom a otcom neexistuje vzťah charakteristický pre otca a dcéru. F.. E. k otcovi nemá vytvorenú citovú väzbu. Za daných okolností styk otca s dieťaťom nie je nevyhnutné upraviť predbežným opatrením a nie je vôbec v záujme maloletej, aby došlo k dočasnej úprave styku otca s F.. E. keď bez dočasnej úpravy nehrozí maloletej žiadna fyzická, psychická resp. ťažko odstrániteľná príp. neodstrániteľná ujma. Taktiež na strane otec nie je splnená podmienka naliehavého právneho záujmu, keď s poukazom na obsah spisu (i pripojeného) je preukázané, že s maloletou nemá žiaden vzťah ani citové väzby, ktoré by mohli byť zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia narušené, resp. by zanikli.

Otec neosvedčil dôvodnú potrebu dočasne upraviť jeho styk s F.. E., potreba dočasnej úpravy nie je ani v záujme maloletej, teda neboli naplnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa úpravy stku otca s maloletou. V konečnom dôsledku je potrebné poukázať aj na trestnú činnosť otca, keď styk dieťaťa s osobou páchajúcou trestnú činnosť by mohol viesť k ohrozeniu morálnej výchovy dieťaťa. Pokiaľ otec podá návrh na úpravu styku (zatiaľ návrh vo veci samej nepodal) súd až na základe vykonaného dokazovania rozhodne, či v danom prípade je úprava styku otca s maloletou v záujme dieťaťa.

V danom prípade otec neosvedčil ani potrebu predbežným opatrením uložiť matke povinnosť podávať informácie ohľadne mal. dieťaťa, keď otec nepreukázal, že by matku nejakou formou žiadal o podávanie informácií, na ktorú jeho žiadosť by matka nereagovala. V konečnom dôsledku pokiaľ by matke takáto povinnosť bola uložená predbežným opatrením, nemal by sa otec čoho domáhať v rozhodnutí vo veci samej pokiaľ by takýto návrh podal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.