

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010469
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821010469.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci proti obžalovanému Y. P., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom F. XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/75/2021 zo dňa 06. septembra 2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Y. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvého stupňa“) sp. zn. 1T/75/2021 zo dňa 06.09.2022 bol obžalovaný Y. P. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) a v bode 2/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) na tom skutkovom základe, že

1/ si v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom zabezpečil drogu - pervitín (metamfetamín), ktorú následne pri sebe prechovával v priesvitnej zatavenej striekačke s modrým piestom a to na rôznych miestach v okrese Prievidza ako aj všade tam, kde sa v období až do 10.04.2021 do 15.55 hodine nachádzal, kedy uvedenú drogu dobrovoľne, po zákonom poučení vydal príslušníkovi PZ, pri cestnej kontrole v obci Diviaky nad Nitricou, pri obecnom úrade, pričom v predmetnej zatavenej striekačke sa nachádzala kryštalická látka identifikovaná ako metamfetamín (pervitín) o hmotnosti 2,112 gramu s priemernou koncentráciou 65,6 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 1385 mg absolútneho metamfetamínu a zodpovedá to minimálne 35-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a na takúto držbu resp. akúkoľvek manipuláciu s touto látkou nemal príslušné povolenie,

2/ v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste si zabezpečil drogu - pervitín (metamfetamín), ktorú následne pri sebe prechovával v priesvitnej zatavenej striekačke s modrým piestom a to na rôznych miestach v okrese Prievidza ako aj všade tam, kde sa v období od zabezpečenia si predmetnej drogy až do dňa 01.07.2021 do 10.35 hodiny nachádzal, kedy pri cestnej kontrole, zameranej a vykonávanej príslušníkmi PZ nie v súvislosti s podozrením z drogovej trestnej činnosti, uvedenú drogu dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ, po zákonnej výzve, a to v obci Nitrianske Rudno, Hlavná 570, pričom v predmetnej zatavenej striekačke sa nachádzala kryštalická

látka identifikovaná ako metamfetamín (pervitín) o hmotnosti 0,475 gramu s priemernou koncentráciou 50,8 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 241 mg absolútneho metamfetamínu a zodpovedá to minimálne 6-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za zločin uvedený v bode 1/ skutkovej vety výroku o vine bol odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. bol obžalovanému uložený súhrnný trest zákazu činnosti (správne má byť trest zákazu činnosti) viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/22/2021 zo dňa 12.04.2021, ktorý prevzal dňa 12.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovaný bol súčasne za prečin uvedený v bode 2/ skutkovej vety výroku o vine odsúdený podľa § 171 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. bol obžalovanému uložený súhrnný trest zákazu činnosti (správne má byť trest zákazu činnosti) viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Súd prvého stupňa tiež podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/45/2021 zo dňa 11.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Uložený trest je podľa jeho názoru neprimeraný k zisteným okolnostiam a sú dostatočné dôvody pre uloženie nižších trestov (oproti trestom uloženým napadnutým rozsudkom). Predmetné drogy chcel použiť iba pre svoju vlastnú potrebu a napriek odlišnému konštatovaniu zo strany súdu nemal záujem o ich poskytnutie v akejkoľvek forme tretím osobám. Závery súdu prvého stupňa v tomto smere predstavujú iba jeho úvahu a nie sú podložené žiadnym dôkazom. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v časti výroku o treste (trestoch) a rozhodol o uložení primeraného nižšieho trestu.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu, písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí dňa 15.11.2022 konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry v konečnom návrhu poukázal na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výrokoch o trestoch, ako aj s výrokmi o trestoch súvisiacich a preto odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu poukázal na predsedom senátu doslovne prečítané odôvodnenie ich odvolania a navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v závere odôvodnenia odvolania.

Obžalovaný poukázal na konečný návrh svojho obhajcu, s ktorým sa stotožnil a dodal, že ľutuje spáchanie skutkov, za ktoré bol zatiaľ neprávoplatne odsúdený.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, po splnení zvyšných obligatórnych zákonných podmienok uznal obžalovaného vinným v bode 1/ za zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) a v bode 2/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019), pretože tento svojím konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom týmto výrokom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výroky o uložených trestoch odňatia slobody a v nadväznosti na to i výroky o spôsobe výkonu týchto trestov a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v preskúmvanej veci ukladal dva súhrnné tresty odňatia slobody, najskôr vo vzťahu k zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019) a následne vo vzťahu k prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. (v znení účinnom do 31.07.2019), pričom odvolací súd v takomto procesnom postupe nevzhladol pochybenie.

Takémuto postupu predchádzalo podľa § 21 Tr. por. (konkrétne ide o § 21 ods. 3 Tr. por.) spojenie na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí vedených na súde prvého stupňa pod sp. zn. 1T/75/2021 (vec vedená pôvodne len pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019) a pod sp. zn. 3T/2/2022 (obžaloba v tejto veci sa týkala prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019) s tým, že spoločné konanie bolo následne vedené pod sp. zn. 1T/75/2021.

Preskúmaním výrokov o trestoch odňatia slobody (vo vzťahu k zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 a prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019), z podnetu podaného odvolania odvolací súd dospel k záveru, že sa nemožno stotožniť s odvolacími námietkami obžalovaného vo vzťahu k výrokom o uložených trestoch odňatia slobody a určenom spôsobe ich výkonu.

Súd prvého stupňa pri ukladaní obidvoch súhrnných trestov odňatia slobody dôsledne prihliadol i na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska ich ukladania, najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj na to, že páchatel opätovne spáchal zločin, čo nepochybne odôvodnilo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu (§ 38 ods. 5 Tr. zák.).

O obžalovanom bolo zistené, že bol súdne trestaný aj trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/22/2021 zo dňa 12.04.2021 (právoplatným dňa 22.04.2021), ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Uvedeným trestným rozkazom bol zároveň obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Aktuálne prejednávaný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T/22/2021 zo dňa 12.04.2021 (účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením uvedeného trestného rozkazu obžalovanému). Súd prvého stupňa následne správne

ukladal súhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 172 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 (trestného činu najprísnejšie trestného, 3 roky až 10 rokov), upravenej s použitím ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. (zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu), § 41 ods. 2 Tr. zák. (zvýšenie hornej hranice o tretinu) a § 42 ods. 1 Tr. zák. Súdu prvého stupňa sa však použitie upravenej trestnej sadzby (6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace) zdalo neprímerane prísne a preto aj vzhľadom k tomu, že obžalovaný napomáha orgánom činným v trestnom konaní vo svojich veciach i vo veciach iných páchatelov, po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, ako v prípade mimoriadneho zníženia trestu v rámci konania o dohode o uznání viny a prijatí trestu. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody o 1/3 (jednu tretinu) pod upravenú dolnú hranicu trestnej sadzby (6 rokov a 6 mesiacov) ukladal obžalovanému uvedený trest z výmery (4 roky a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace). Odvolací súd preto nepovažuje trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne i pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 za neprímerane prísny, pričom je zákonný. Uložený trest odňatia slobody je trestom primeraným a spravodlivým z pohľadu stíhanej zbierajúcej sa trestnej činnosti, pričom takto uloženým trestom bude splnený i jeho účel tak z hľadiska generálnej, ale i individuálnej prevencie. Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je tiež v súlade so zákonom, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd prvého stupňa tiež správne pred zrušením výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/22/2021 zo dňa 12.04.2021, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Tento trest bol totiž uložený skorším trestným rozkazom a neprieči sa to ani platnej právnej úprave (§ 42 ods. 2 veta tretia v spojení s § 34 ods. 7 Tr. zák.).

Odvolací súd mal tiež nepochybne preukázané, že obžalovaný bol súdne trestaný i rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/45/2021 zo dňa 11.08.2021 (právoplatným dňa 29.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/61/2021 zo dňa 29.09.2021), ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol tiež obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Prejednávaný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 obžalovaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/45/2021 zo dňa 11.08.2021. Súd prvého stupňa preto následne správne ukladal súhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 (trestného činu najprísnejšie trestného, 0 rokov až 5 rokov), bez jej úpravy s použitím ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. (pre rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností), § 41 ods. 1 Tr. zák. (súbeh viacerých trestných činov) a § 42 ods. 1 Tr. zák. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne zodpovedá zákonným kritériám, pričom bol zo strany súdu prvého stupňa ukladáný pri spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, pri súčasnom dôslednom zohľadnení toho, aby tento súhrnný trest nebol miernejší ako trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom (sedem mesiacov nepodmienečne). Správne bolo tiež rovnako ako pri preskúmanom zločine uvedenom v bode 1/ skutkovej vety výroku o vine (z identických dôvodov) i rozhodnutie súdu prvého stupňa o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody (zaradenie obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), uloženie trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a následné zrušenie (§ 42 ods. 2 veta prvá Tr. zák.) výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/45/2021 zo dňa 11.08.2021, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.