

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6PPOm/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615896703
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615896703.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa O. Ď., narodená XX.XX.XXXX, do L. M. "Ť. X. I..T., K. H. XXXX, Q., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov W.. O. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XX a S. Ď., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. XX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

predbežným opatrením nariadil nad maloletou O. Ď., narodená XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v L. M. "Č. X." I..T., K. H. XXXX, Q..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. žiadal podaním zo dňa 22.06.2015 aby Okresný súd Lučenec predbežným opatrením nariadil nad maloletou O. Ď., narodená XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v L. M. "Č. X." I..T., K. H. XXXX, Q..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. konania 12P/86/2013 zo dňa 08.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.10.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej O. rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá O. Ď. zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Na Okresnom súde Lučenec pod č. konania 11P/32/2015-11 prebieha konanie ohľadne zmeny na úpravu rodičovských práv k maloletému dieťaťu, kde otec dieťaťa S. Ď. žiada okresný súd o zverenie maloletej O. do osobnej starostlivosti matky W.. O. Z..

Podľa udania matky maloletej W.. O. Z. sa maloletá O. Ď. nachádza v jej osobnej starostlivosti od mesiaca apríl 2015. Uviedla, že od tej doby ako sa maloletá O. zdržiava v jej domácnosti postrehla, že maloletá užíva omamné látky. S dcérou vyhľadala odbornú pomoc v CPPP a P Y., školského psychológa, klinického psychológa a detskú psychiatrickú ambulanciu MUDr. L., ktorá doporučila, aby maloletá bola umiestnená v Detskej psychiatrickej liečebni v K. z dôvodu užívania rôznych návykových látok. Do uvedeného zariadenia maloleť neprijali z dôvodu užívania omamných látok a doporučili, aby maloletá bola umiestnená do resocializačného strediska, nakoľko sa stav menovanej ambulancie liečbou nezlepšil. Maloletá O. navštevuje Pedagogickú a sociálnu akadémiu v Y. X. ročník. Do školy mala nepravidelnú školskú dochádzku a neprosievala zo štyroch predmetov. Matka maloletej uviedla, že dcéra ju nerešpektuje a nepomáha jej, z domáceho prostredia uteká, je agresívna a v nočných hodinách ujde cez okno.

Matka maloletej W.. O. Z. je zamestnaná na Ú. B., M. O. F. L. Y., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately toho času je na materskej dovolenke. V spoločnej domácnosti žije s manželom V. Z., narodený XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný v I. T. M. Y. a s maloletou I. Z., narodená XX.XX.XXXX. Obývajú prízemný rodinný dom, ktorého je vlastníkom jej manžel V. Z..

Otec dieťaťa S. Ď., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. XX je poberateľom výsluhového dôchodku a je zamestnaný vo firme X. X. M..L..T., so sídlom - W. H. v Y..

Matka maloletej požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. o umiestnenie maloletej do resocializačného strediska, pretože sa bojí o jej život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je život a zdravie maloletej O. ako aj jej priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin v prostredí, v ktorom sa momentálne zdržiava vážne ohrozený a narušený z toho dôvodu žiadal o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou do resocializačného strediska formou predbežného opatrenia.

Podľa § 37 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

(4) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(5) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75a ods. 1 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa zákonného ustanovenia § 75a ods.3 O.s.p. uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzrozením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods.1, písm. c).

Podľa zákonného ustanovenia § 75a ods.4 O.s.p. predbežné opatrenia podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Na základe uvedeného má súd za to, že výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, jeho život, zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin je v súčasnosti ohrozený. Z tohto dôvodu bolo Okresným súdom Lučenec nariadené výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom O. Ď., pobyt v L. M. "Č. X." I..T., K. H. XXXX, Q. ktoré sa zameriava na reedukáciu sociálne, mravne a emociálne narušených detí u ktorých boli zistené také nedostatky v sociálnej prispôsobivosti, v osobných vlastnostiach a charakterovom vývine ak ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach alebo v prirodzenom rodinnom prostredí nevedli k náprave.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 171 ods. 4 O. s. p.).

Súd nariadil predbežné opatrenie a rozhodol o ňom v súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa ust. § 205 ods. I O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.