

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203775
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203775.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky C.. Z. B., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. R.. O.Y. XXX/XX, XXX XX K., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou M. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. R.. O. XXX/XX, XXX XX K. matkou, proti osobe, ktorá je povinná na platenie výživného Š. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XXXX/XX, XXX XX K., o návrhu navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinnej osoby Š. B.B., O.. XX.XX.XXXX voči oprávnenej osobe C.. Z. B., O.. XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.07.2022 určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/106/2014-28 zo dňa 23.09.2014.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 05.09.2022, ktorý bol doručený súdu dňa 07.09.2022, domáhala voči osobe, ktorá je povinná platiť jej výživné (ďalej len „povinná osoba“) zrušenia vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že dňa 08.06.2022 úspešne ukončila vysokoškolské štúdium a stala sa schopnou sa sama živiť bez potreby ďalej platiť zo strany povinnej osoby jej výživné. Vyživovaciu povinnosť navrhla zrušiť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom ukončila vysokoškolské štúdium. Povinnej osobe bola naposledy uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 130,- Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/106/2014-28 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2014. Povinná osoba je jej otcom.

2. Povinná osoba s návrhom navrhovateľky súhlasila v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 28.09.2022, ktoré vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 03.10.2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.11.2022. Tohto pojednávania sa osobne zúčastnila navrhovateľka, splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky sa tohto pojednávania nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 21.10.2022, táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, navrhovateľka súhlasila s prejednaním a s rozhodnutím vo veci v neprítomnosti svojej splnomocnenej zástupkyne, povinná osoba sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 08.11.2022 fikciou doručenia (§ 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd mal za to, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na prejednanie a rozhodnutie vo veci na tomto pojednávaní, keď podľa § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky a v neprítomnosti povinnej osoby, za prítomnosti samotnej navrhovateľky.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

6. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/106/2014-28 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2014 súd zistil, že týmto rozsudkom bola uložená povinnosť povinnej osobe prispievať na výživu navrhovateľky, svojej dcéry zvýšeným výživným v sume 130,- Eur mesačne počnúc dňom 11.07.2014, splatným vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k jej rukám. V tomto čase navrhovateľka bola plnoletá. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/244/2011-187 zo dňa 26.09.2011 v časti určenia výživného zo strany povinnej osoby na navrhovateľku. V čase vydania rozsudku navrhovateľka navštevovala štvrtý ročník Gymnázia Mikuláša Kováča, Mládežnícka ul. 51, 974 04 Banská Bystrica, nemala žiaden príjem, povinná osoba bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 591,66 Eur, pričom mala vyživovaciu povinnosť ešte voči ďalšiemu dieťaťu, mal. synovi v rozsahu 80,- Eur mesačne podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/244/2011-187 zo dňa 26.09.2011.

7. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že je schopná sama sa živiť, ukončila úspešne druhý stupeň vysokoškolského štúdia dňom 08.06.2022 so získaním titulu Ing. u Technickej univerzity Zvolen. Potvrdila, že je schopná sama sa živiť. Od 01.07.2022 pracovala na 6-hodinový pracovný úväzok u McDonald's Slovakia spol. s r.o., Bratislava, keď u tohto istého zamestnávateľa pracuje od 01.10.2022 už na plný pracovný úväzok.

8. Z diplomu vydaného Technickou univerzitou vo Zvolene dňa 08.06.2022 číslo: A018267, DF-22-100955-20803 súd zistil, že navrhovateľka absolvovala vysokoškolské štúdium na Technickej univerzite vo Zvolene štúdiom akreditovaného študijného programu Požiarňa ochrana a bezpečnosť v študijnom odbore Bezpečnostné vedy na Drevárskej fakulte s nadobudnutým akademickým titulom „inžinier“, v skratke „Ing.“.

9. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Rozhodne povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, prípadne ak dieťa už pracuje. Vykonaným dokazovaním mal súd zistený nesporne skutočný stav vecí, kde navrhovateľka, ktorá je dcérou povinnej osoby a ku ktorej povinná osoba mala vyživovaciu povinnosť určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/106/2014-28 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2014, ukončila prípravu na budúce povolanie ukončením druhého stupňa vysokoškolského štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene so získaním akademického titulu „Ing.“. Navrhovateľka je tak preukázateľne schopná sama sa živiť, o ktorej skutočnosti navrhovateľka doplnila, že od 01.07.2022 je aj riadne zamestnaná, najskôr na 6-hodinový pracovný úväzok, od 01.10.2022 na plný pracovný úväzok. Je tak schopná svojou prácou zabezpečiť si finančné prostriedky na svoju výživu. Z týchto dôvodov zanikla vyživovacia povinnosť povinnej osoby voči navrhovateľke a nakoľko navrhovateľka ukončila vysokoškolské štúdium v mesiaci jún 2022, vyživovacia povinnosť povinnej osoby voči navrhovateľke zanikla od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po tomto mesiaci, teda odo dňa 01.07.2022.

10. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a za súhlasu povinnej osoby, ktorá nevzniesla voči návrhu žiadne výhrady povinnosť povinnej osoby prispievať na výživu navrhovateľky zrušil.

11. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať proti rozsudku odvolanie, navrhovateľka prehlásila, že sa vzdáva práva na podanie odvolania, preto jej toto právo už nepatrí.