

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/127/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211011514  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7211011514.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Márie Andrásovej a Ing. Michala Müllera v trestnej veci obžalovaného A. I. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2015 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. I., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
D., I. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

je vinný, že

dňa 20.07.2007 prišiel do obce P. v okrese D. za G. S., bytom P., X. XXX/XX do miesta jej trvalého bydliska, kde mu táto odovzdala motorové vozidlo zn. Citroen Jumper 2,2 HDi, VIN K spolu s dokladmi a to originálom technického preukazu a kúpno - predajnou zmluvou o nadobudnutí vozidla majiteľom J. S., trvale bytom P., X. XXX/XX za účelom prihlásenia vozidla do evidencie vozidiel Slovenskej republiky a jeho následným odpredajom za sumu 14.937,26 € (450.000,- Sk), pričom tento vozidlo skutočne prihlásil do evidencie motorových vozidiel dňa 17.08.2007 a tomuto bolo pridelené evidenčné číslo KE XXXFJ a následne toto za sumu 11.617,87 € (350.000,- Sk) odpredal P. G., trvale bytom D., Y. č. XXXX/XX, pričom získané finančné prostriedky za predaj vozidla neodovzdal podľa dohody J. S., predmetné vozidlo následne P. G. odpredala spoločnosti W. W. W., a.s., táto spoločnosť K. X., ktorý ho vydal orgánom činným v trestnom konaní a bolo vrátené spoločnosti W. W. W., a.s., čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému J. S. škodu vo výške 13.842,00 € (417.004,09 Sk) a poškodenému W. W. W., a.s. skutočnú škodu vo výške 4.610,54 € (138.897,00 Sk),

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.6.2015 sp. zn. 8To/14/2015, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú majetkovú škodu poškodeným J. S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., X. XXX/X vo výške 13.842,00 (trinásťtisícosemstoštyridsaťdva) € a spoločnosti W. W. W., a.s., Z. T. XX, XXX XX I., IČO XX XXX XXX vo výške 4.610,54 € ( štyritisícšesťstodesať eur a päťdesiatštyri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodených J. S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., X. XXX/X a W. W. W., a.s., Z. T. XX, XXX XX I., IČO XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa v zákonnej lehote obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.