

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221060  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713221060.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloletú E. C. K., nar.XX.X.XXXX, bytom ako otec, štátna občianka SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky C. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. I. XXXX/XX, U., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, C. XXX/XX, R.-P., štátna občianka SR a otca K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, U., štátny občan SR o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletú E. C. K., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca K. K.Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

Matka maloletej C. Č., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej E. C. K., nar.XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 12.9.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa K. K., nar. XX.XX.XXXX na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú E. C. K., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletej zaviazat' prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vopred k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Konanie bolo vedené pod sp.zn.16PPOm 2/2013. V tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.9.2013 sp.zn. 16PPOm 2/2013-6, ktorým súd predbežným opatrením zveril maloletú E. C. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca K. K., nar. XX.X.XXXX a matku C. Č., nar. 31.8.1982 zaviazal platiť na maloletú E. C. K. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2013 a vykonateľnosť dňa 12.9.2013.

Dňa 4.12.2013 bolo tunajším súdom vydané uznesenie sp.zn. 11P 33/2013, ktorým súd rozhodol, že z úradnej povinnosti podľa § 81 ods.1 O.s.p. začína konanie o úpravu práv a povinností k maloletej E. C. K., nar. Q..X.XXXX bez návrhu.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 3.2.2014, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania vrátane nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z

odboru pedopsychológie. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 24.6.2015, na ktoré sa dostavil otec maloletej ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavila sa matka maloletej, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas s tým, že súd zároveň požiadal matku maloletej, vzhľadom k tomu, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, aby oznámila súdu, či má záujem zúčastniť sa pojednávania, nakoľko v takom prípade by súd musel zabezpečovať eskortu. Keďže matka maloletej na túto výzvu nereagovala pričom predmetné predvolanie spolu s touto žiadosťou si prevzala dňa 3.6.2015, súd vychádzal z toho, že matka maloletej neprejavila záujem byť prítomná na tomto pojednávaní. Na pojednávanie sa tiež dostavil kolízny opatrovník maloletej prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom kolízny opatrovník mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetných pojednávaniach vykonal výsluch matky maloletej, otca maloletej, oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej a vykonal listinné dôkazy, ktoré v priebehu konania doložili do spisu účastníci, resp. ktoré si v priebehu konania z úradnej moci vyžiadal súd a to : rodný list maloletej zo dňa 26.7.2010, potvrdenie o mzde otca maloletej zo dňa 20.1.2014 z čl.31, správu zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 31.1.2014 z čl. 32, úradný záznam zo dňa 4.3.2012 z čl.35, SMS komunikáciu z čl.36-41, psychologický nález zo dňa 8.11.2013 z čl.52, správu riaditeľky Materskej školy Mgr. Brieškovej zo dňa 7.2.2014 z čl.55, obžalobu zo dňa 3.4.2014 z čl. 67, správu zo šetrenia pomerov a pohovoru ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.4.2015 z čl. 104-105, správu Mesta Zvolen zo dňa 1.6.2015 z čl. 124, správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 29.5.2015 z čl.125, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 4.6.2015 z čl. 126, znalecký posudok č.4/2015 znalkyne PhDr. Márie Homolovej zo dňa 24.5.2015 z čl. 139-144, správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 5.6.2015 z čl.146 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 16PPOm 2/2013, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaniach súd zistil, že žiadal zveriť maloletú do jeho výchovy a opatery, pretože mu ide o jej dobro. Maloletá je od vydania predbežného opatrenia užho a o ňu sa riadne stará v čom mu pomáha aj manželka a tiež obidve staré mamy. Na pojednávaní dňa 3.2.2014 uviedol, že maloletá navštevuje Materskú školu na ulici T. C. U.. Uviedol, že s maloletou nemá žiadne problémy, avšak v septembri keď si podal návrh na predbežné opatrenie, museli s malou navštíviť psychológa lebo táto sa pocikávala, bála sa ísť na WC, budila sa. Dali malú dokopy a bola v poriadku až kým 2 týždne pred pojednávaním neprišla matka za maloletou, bolo to prvý krát odvtedy, čo bolo vydané predbežné opatrenie. Keď malá zbadala mamu pred dverami povedala, že s ňou nikam nechce ísť. Dve noci nato sa zase začala pocikávať ale už je to opäť v poriadku. Dovtedy sa matka o maloletú nezaujímal, nekontaktovala ju, neplatí na ňu ani výživné, začo podal na matku trestné oznámenie. Podľa jeho vedomosti matka užíva omamné a psychotropné látky ale on to nevie preukázať. Tiež podľa jeho vedomosti je riešená z dvoch prečinov. Raz sa stalo, že matka maloletej nechala malú pred jeho prácou a potom odišla. Otec zároveň žiadal doplniť dokazovanie tým, aby matka doložila do spisu dôkaz o tom, že neberie drogy. Poukázal tiež na skutočnosť, že prvý syn matky, ktorý má v súčasnosti 13 rokov býva s jej rodičmi, kým býval on ešte s matkou tak býval s nimi, ale keď odišiel tak aj jej syn išiel bývať k starým rodičom lebo nechcel bývať s matkou. Okrem toho matka svoje druhé dieťa v roku 2006 dala na adopciu. Keď maloletej ukáže fotky, tak povie že jej matka nie je jej matka, ale jej matka je Ivka. Na pojednávaní dňa 24.6.2015 uviedol, že naďalej trvá na tom, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti aj vzhľadom k tomu, že matka o dcéru nejaví žiaden záujem, asi rok už o sebe nedala vôbec vedieť. Sama žiadala nariadiť znalecké dokazovanie, ale ani raz sa ku znalkyni nedostavila na vyšetrenie. Dcéra žije s ním v spoločnej domácnosti, navštevuje materskú škôlku na Západe.

Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd zistil, že nesúhlasila so zverením maloletej otcovi a žiadala, aby bola zverená do jej výchovy a opatery. Uviedla, že žije v podnájme s priateľom K. I., nar. X.X.XXXX, poprela, že by mala niečo spoločné s drogami a bola ochotná sa podrobiť aj testovaniu. Uviedla, že v septembri 2013 bola dosť vážne chorá, v maternici mala nejaký nález, potom sa zistilo, že je tehotná, očakáva narodenie dieťaťa 28.7.2014. Tvrdila, že maloletú jej otec nechce dávať, zakazuje jej s ňou styk, bola za ňou v škôlke pri plote a maloletá jej povedala, že : „ maminka chcem ísť domov za tebou a za K., láskou“, tak volá jej priateľa, ktorého má maloletá rada. Návrh na zverenie maloletej si nepodala lebo mala zdravotné problémy, bola aj hospitalizovaná. Maloletej povedala, aby nepovedala otcovi, že za ňou bola pri plote v škôlke, načo jej mala maloletá povedať, že nepovie, lebo by ju dala X. kľáčať. Pripustila, že maloletá bola v sprievode iných osôb, ona prosila otca aby si ju zobral, písala mu SMS, ale on si ju nezobral, chceli s ním komunikovať, aj jej rodičia a sestra ale on to odmietal.

Náklonnejšia v tomto smere bola jeho manželka. Žiadala nariadiť znalecké dokazovanie na otázku komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti.

Z prednesov kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaniach súd zistil, že sa pridržovali správ zo šetrenia rodinných pomerov, súhlasili s doplnením dokazovania nariadením znaleckého dokazovania ako i dokazovania testami na požívanie drog matky a po vykonaní znaleckého dokazovania navrhli opätovne vykonať šetrenie pomerov. Na pojednávaní dňa 24.6.2015 kolízny opatrovník prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, nakoľko je toto v záujme maloletej. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej aspoň vo výške minimálneho výživného.

Z rodného listu zo dňa 26.7.2010 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 90, ročník 2010 na strane 111, pod poradovým číslom 613 je zapísané narodenie dieťaťa E. C. K., nar. XX.X.XXXX, miesto narodenia D. D., pričom ako otec dieťaťa je uvedený K. K., nar. XX.X.XXXX a ako matka C. Č., nar. XX.X.XXXX.

Z potvrdení o mzde vydaného Ministerstvom vnútra SR, Sekcia systematizácie a mzdovej politiky, odbor mzdovej politiky, oddelenie likvidácie platov zo dňa 20.1.2014, resp. zo dňa súd zistil, že čistá mzda K. K., nar. XX.X.XXXX za obdobie od januára 2013 do decembra 2013 bola vo výške 8.736,24 €.

Zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 31.1.2014 súd zistil, že matka pri šetrení pomerov uviedla, že jej starší syn S. R. Č., nar. XX.X.XXXX je u starých rodičov Č. a od nich chodí do základnej školy do 6.ročníka. Maloletá E. je od septembra u otca, od tej doby ju matka nevidela, pretože otec jej neumožnil styk. Občas maloletú vidí, keď ide za ňou do materskej škôlky. Otec ich opustil keď maloletá nemala ani rok, starostlivosť jej zabezpečovala matka za pomoci svojich rodičov, nezanedbávali ju. Ohľadne pomerov otca uviedli, že tento žije s manželkou X. K. a maloletou v 3-izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, tento je moderne a účelovo zariadený novým nábytkom, v ktorom má maloletá svoju izbu. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Otec aj manželka sú zamestnaní na Ministerstve vnútra SR, Prezídium PZ Zvolen. Maloletá navštevuje materskú školu na T. B. C. U., je zdravá až na bežné ochorenia. Otec si zobral malú k sebe, podľa jeho názoru bol ohrozený život a zdravie maloletej.

Z úradného záznamu zo dňa 4.3.2012 súd zistil, že ho mal vypracovať pprap.K., v ktorom uviedol, že dňa 4.3.2012 mal v čase od 18:00 h. do 6:00 h. podľa plánu služieb nastúpiť do služby s tým, že o 14:40 h. mu mobilom oznámila matka maloletej, že mu prinesie o 15:00 h. dcéru, nakoľko potrebuje aby ostala uňho cez noc lebo potrebuje ísť ráno na operáciu. On jej oznámil, že nemôže byť s dcérou doma lebo ma naplánovanú službu, nato oznámila, že jeho výhovorky ju nezaujímajú a nechá ju pred jeho prácou. V čase o 17:20 h. prišiel do roboty, pred vchodom zbadala dcéru, ktorá sedela v kočíku a bola tam sama. Asi o 10 min. prišla aj matka s tým, že jej zabudla niečo nechať. Malú zobral na šatňu a na to matka odišla preč. Telefonicky mu nadriadený schválil dovolenku.

Z prepisu SMS správ, resp. komunikácie na facebooku súd zistil, že sa má jednať o komunikáciu medzi otcom maloletej a matkou maloletej, resp. priateľom matky maloletej.

Z psychologického nálezu vypracovaného klinickým psychológom K. E. D. zo dňa 8.11.2013 súd zistil, že sa jednalo o psychologické vyšetrenie maloletej E. C. K., pričom v závere tohto nálezu je uvedené, že intelektové schopnosti dieťaťa sú t.č. mierne nevyvážené, celkove sa ich úroveň nachádza v pásme populačnej normy. Osobnostný vývin vykazuje t.č. znaky disharmónie. Neprimerané sú najmä autoagresívne aj heteroagresívne prejavy. Ich pôvod nie je možné na základe dostupných informácií jednoznačne určiť. Pre lepšiu objektivizáciu chýbajú údaje od matky dieťaťa. Na základe zistených skutočností je možné konštatovať, že dieťa pre ustálenie jeho psychického stavu potrebuje stabilné a pokojné rodinné prostredie. V kontakte dieťaťa s jej otcom a jeho manželkou neboli zistené fenomény, ktoré by poukazovali na problematické aspekty ich vzájomného vzťahu.

Zo správy riaditeľky Materskej školy T. XXXX/X, U. K. X. D. zo dňa 7.2.2014 súd zistil, že týmto zaslala správu o konflikte medzi matkou maloletej C. Č. a riaditeľkou materskej školy K. D. s tým, že dňa 5.2.2014 sa dožadovala matka o stretnutie s dcérou v priestoroch materskej školy. Keďže je jej známa skutočnosť, že dcéra je zverená do starostlivosti otca K. K., o čom majú doloženú súdnu dokumentáciu, matke odmietla dieťa priniesť s argumentáciou, že pokiaľ bude rozhodnutie v inom znení nebudú robiť prekážky v ich stretnutí. Odpoveďou matky bolo, že v pondelok 3.2.2014 bol súd, ktorý rozhodol v jej prospech. Vyhrážala sa, že o 15:00 h. príde s kolíznou opatrovateľkou, ktorá im to všetko potvrdí. Opätovne upozornila matku na potrebu súdneho rozhodnutia. Jej odpoveďou boli slová: „ vážne ste debilná“ a s veľkým hnevom opustila priestory materskej školy. Po tomto incidente telefonicky oslovila otca dieťaťa, ktorého požiadala, aby ozrejmil nové skutočnosti v súdnom konaní. Zotrvála v práci až do príchodu zákonných zástupcov a osobným pohovorom jej a triednej učiteľke A. N., otec K. K. objasnil situáciu.

Z obžaloby podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Zuzanou Šimiakovou zo dňa 3.4.2014 súd zistil, že v tento deň na tunajší súd bola podaná obžaloba na obvinenú C. Č., nar. XX.X.XXXX zato, že najmenej 3 mesiace v období 2 rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čím spáchala prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr.zákona a to konkrétne tým, že napriek uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 16PPOm 2/2013-6 zo dňa 12.9.2013, ktorým jej bola uložená povinnosť platiť na maloletú E. C. K., nar. XX.X.XXXX výživné, túto svoju zákonnú povinnosť si v období od mesiaca november 2013 do súčasnosti riadne a včas neplnila s tým, že si sama privodila stav bez hmotného zabezpečenia a spôsobila tak voči oprávnenému K. K., nar. Q..X.XXXX dlh na výživnom vo výške 135,65 €.

Zo správy zo šetrenia pomerov a pohovoru s maloletým dieťaťom ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.4.2015 súd zistil, že otec stále žije na adrese trvalého pobytu s manželkou X. a maloletou E.. Maloletá navštevuje materskú školu vo U. R. I. U.. Je zdravá až na bežné ochorenia. Finančná situácia otca sa tiež za uplynulý rok nezmenila. Manželka otca je tehotná, termín má v máji. Maloletá na pohovor prišla s otcom, spočiatku bola trochu hanblivá, ale s odstupom času sa osmelila a rozprávala s nimi, povedala, že žije s ockom a X. a X. bude mať pred letom bábätko, na ktoré sa veľmi teší. U ocka má svoju izbu, má tam poschodovú posteľ a ona spí na vrchnej posteli. Do škôlky chodí najviac s ockom, páči sa jej a chodí tam rada lebo v škôlke má veľa kamarátov. Včera boli zo škôlky aj na koníkoch, ona sa koníkov nebojí, rada sa na nich vozí aj s ockom a X., chodia na koníky. Z ich strany chceli zaviesť pohovor aj na matku, či vie kde je maminka, maloletá prikývla hlavou a zmenila tému. Začala rozprávať o svojej izbičke. Maloletá pôsobila pokojným dojmom, pokukávala po otcovi, ktorý bol počas pohovoru prítomný v miestnosti, doslova žiarila spokojnosťou. Vzhľadom na uvedené ako aj nato, že matka maloletej sa nachádza vo výkone trestu, pričom ich úrad vedie konanie o matkinom ďalšom maloletom dieťati U. Č., nar. X.X.XXXX, ktorú matka maloletej na druhý deň po pôrode nechala v pôrodnici bez súhlasu vzdania sa maloletého dieťaťa, pričom maloletá U. bola predbežným opatrením umiestnená do DeD v Polomke a matka o ňu neprejavila doteraz žiadny záujem, majú zato, že návrh otca je opodstatnený a doporučujú mu vyhovieť v plnom rozsahu.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, oddelenie služieb pre občana zo dňa 29.5.2015 súd zistil, že C. Č., nar. XX.X.XXXX sa v súčasnosti v evidencii ÚoZ nenachádza. V minulosti bola vedená ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR od 3.8.2001 do 27.9.2001-nespolupráca s ÚPSVaR od 31.I.2006 do 29.6.2006 nespolutráca s ÚPSVaR. Menovaná v súčasnosti nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani príspevkov vyplácaných ÚPSVaR Zvolen. V súčasnosti je poberateľkou prídavku na dieťa od júna 2002 stále. Posledný vyplatený v sume 23,52 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 4.6.2015 súd zistil, že C. Č., nar. XX.X.XXXX nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

Zo znaleckého posudku č.4/2015 znalca PhDr. Márie Homolovej, odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, poradenská psychológia zo dňa 24.5.2015 súd zistil, že znalkyňa vykonala štúdium spisového materiálu. Všetci účastníci konania boli na znalecké vyšetrenie predvolaní písomne aj SMS správou. V stanovenom termíne 7.7.2014 sa na vyšetrenie dostavil otec dieťaťa a maloletá E. v jeho doprovide a v sprievode otcovej manželky, kedy bolo vykonané aj vyšetrenie otca a maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa sa na vyšetrenie nedostavila. Znalkyňa predvolala matku dieťaťa znovu písomne na 18.7.2014, tento termín bol oznámený osobne aj otcovi, aby sa dostavil na termín spolu s dieťaťom, aby bolo možné doplniť vyšetrenie zo vzájomnej interakcie rodičov a vzájomnej interakcie matky a dieťaťa. Na tento termín sa matka dieťaťa nedostavila. Otec s dieťaťom sa opätovne dostavil. Znalkyňa opätovne predvolala písomne aj SMS správou matku dieťaťa na 23.7.2014 kedy sa znovu nedostavila, otec sa dostavil. Následne dňa 28.7.2014 sa znalkyňa obrátila na súd so žiadosťou o súčinnosť pri zabezpečovaní účasti matky dieťaťa na znaleckom vyšetrení. Opätovne bol stanovený termín dňa 29.9.2014, na ktorý boli predvolaní písomne účastníci konania. V deň plánovaného vyšetrenia telefonicky oznámila matka matky dieťaťa, že matka dieťaťa má chrípku. Znalkyňa žiadala, aby matka doručila o tom doklad. Po telefonickom kontakte medzi súdom a znalkyňou bol stanovený ďalší termín znaleckého vyšetrenia 24.11.2014, na ktorý sa matka dieťaťa opäť nedostavila. Po ďalšom telefonickom dohovore medzi súdom a znalkyňou bol stanovený ďalší termín znaleckého vyšetrenia na 16.2.2015, na ktorý sa opätovne matka dieťaťa nedostavila, otec znovu prišiel. Na záver znalkyňa skonštatovala, že vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo vykonať psychologické vyšetrenie matky dieťaťa nebolo možné vypracovanie zn.posudku a zodpovedanie otázok položených súdom v predmetnom konaní.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Cintorínska 3, Nitra zo dňa 5.6.2015 súd zistil, že odsúdená C. Č. bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody dňa 7.3.2015, konkrétne do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde pracovne zaradená nebola. Dňa 14.4.2015 bola premiestnená k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody

do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra kde je pracovne zaradená od 1.6.2015 na pracovisko v ústave s dozorom Epitax 1-triedenie plastov. Žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí bola odsúdenej odovzdaná dňa 1.6.2015. Odsúdená vyživovaciú povinnosť nahlásila na syna S. Č., nar. XX.X.XXXX a na dcéru E. C. K., nar. XX.X.XXXX no zrážky z pracovnej odmeny doposiaľ realizované neboli vzhľadom na krátku dobu jej pracovného zaradenia. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody odsúdenej je dňa 7.8.2015.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada nato, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 155 ods.3 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom, než vyčíslením, najmä odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a o maloletú sa osobne stará otec maloletej. Podľa vyjadrenia otca sa matka maloletej o ňu dlhodobo nezaujíma a v podstate nie sú v žiadnom kontakte. Po vykonaní šetrenia pomerov účastníkov konania ako i vykonanom pohovore s maloletou kolízny opatrovník odporučil, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť aspoň minimálne výživné. Súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, nakoľko z vykonaného dokazovania nemal preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by sa v doterajšej starostlivosti otca o maloletú vyskytli akékoľvek nedostatky brániace zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Navyše súd poukazuje nato, že v zmysle § 154 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, pričom v čase vyhlásenia rozsudku bola matka maloletej umiestnená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a preto nebolo ani teoreticky možné zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ matka maloletej tvrdila, že otec dieťaťa jej bráni v styku s maloletou súd nemal vedomosť o tom, že by si matka podala návrh na úpravu styku s maloletou. Taktiež je zo súdneho spisu zrejmé, že súd aj na základe požiadavky matky maloletej nariadil vo veci znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 21.2.2014, č.k. 11P 33/2013-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2014, avšak matka sa opakovane nezúčastnila na základe výziev znalkyne na znalecké vyšetrenie, pričom znalkyňa požiadala o súčinnosť pri zabezpečovaní účasti matky maloletej aj súd, ktorý tiež vyzval matku na dostavenie sa k súdnemu znalcovi s poučením, že v prípade nedostavenia sa bude jej uložená poriadková pokuta, resp. bude možné ju predviesť k znalkyni príslušným policajným orgánom. Následne bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.10.2014, č.k. 11P 33/2013-80 uložená matke maloletej poriadková pokuta vo výške 150 € a uznesením tunajšieho

súdu zo dňa 15.1.2015, č.k. 11P 33/2013-89 súd nariadil predvedenie matky maloletej na vyšetrenie k súdnej znalkyni s tým, že ani toto predvedenie sa neuskutočnilo z dôvodu, že v mieste trvalého bydliska hliadke OO PZ Zvolen nikto neotváral a taktiež uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2.3.2015, č.k. 11P 33/2013-96 súd nariadil predvedenie matky maloletej na vyšetrenie k súdnej znalkyni, avšak ani toto predvedenie sa neuskutočnilo z dôvodu, že dotyčná bola eskortovaná dňa 7.3.2015 do výkonu trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uznesením zo dňa 5.5.2015, č.k. 11P 33/2013-107 rozhodol, že upúšťa od nariadeného znaleckého dokazovania a zároveň vyzval znalkyňu, aby vrátila súdu spisový materiál a zaslala súdu vyúčtovanie znalečného za dosiaľ vykonané úkony znaleckej činnosti v prejednávanej veci. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že matka neposkytla žiadnu súčinnosť nato, aby mohli byť zistené relevantné skutočnosti, ktoré by umožňovali súdu zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, pričom súd má zato, že pokiaľ matka maloletej si upraví svoje osobné pomery a prejaví skutočný záujem o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, môže si v budúcnosti takýto návrh podať.

Pokiaľ ide o výšku výživného, ktorou je matka maloletej povinná prispievať na jej výživu, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že matka maloletej je od 1.6.2015 zaradená pracovne v Ústave na výkon trestu s tým, že konkrétna výška pracovnej odmeny nebola uvedená, avšak podľa názoru súdu aj vzhľadom na minimálne ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého syna S. nateraz nie je možné, aby matka maloletej platila vyššie výživné než minimálne zákonné výživné v zmysle Zákona o rodine, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 € mesačne, pričom výživné v takejto výške je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na výšku svojich príjmov, resp. majetkových pomerov. Súd pritom matku maloletej zaviazal na platenie výživného počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko v súčasnosti je výživné na maloletú, ktoré je povinná platiť matka maloletej upravené predmetným predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 12.9.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.6.2015, č.k. 11P 33/2013-148 súd priznal znalkyni PhDr. Márii Homolovej znalečné vo výške 152,88 € s tým, že zároveň upravil uctáreň tunajšieho súdu aby toto znalečné bolo vyplatené znalkyni z preddavku na znalecké dokazovanie zloženého otcom dieťaťa K. K., a tiež aby vrátili otcovi dieťaťa preplatok preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 97,12 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.),