

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/779/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122268560
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Sára Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122268560.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. K. XXX/X, XXX XX J., zastúpená zákonným zástupcom R. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. K. XXX/X, XXX XX J., právne zast. JUDr. Attila Ilko, advokát, so sídlom Hlavná 716/172, 077 01 Kráľovský Chlmec, proti povinnej: P. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. W. XX/X, XXX XX J., o vymoženie zameškaného a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Alexander Šemperger, so sídlom exekútorského úradu Žižkova 6, 040 01 Košice, pod sp. zn. 245EX 260/22, o v poradí druhom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v poradí druhý návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s druhým návrhom povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.03.2022 domáhal od povinnej vymoženia zameškaného a bežného výživného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/125/2019 zo dňa 09.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2021 a vykonateľnosť dňa 28.12.2020. Poverením zo dňa 23.03.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Alexander Šemperger, so sídlom exekútorského úradu Žižkova 6, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 245EX 260/22.

2. Dňa 05.10.2022 podala povinná súdному exekútorovi v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, pričom povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.04.2022, čo znamená, že v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonnej 15. dňovej lehote. Spolu s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie a prílohami k predmetnému návrhu, doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenie oprávneného k v poradí druhému návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

3. Povinná vo svojom podaní s názvom „Žiadosť o prešetrenie exekúcie“, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie uviedla, cit.: „Žiadam prešetrenie exekúcie z dôvodu, že som dlžnú sumu zaplatila za obdobie od 19.08.2019 do 09.12.2020 vo výške 222,58 Eur a od 10.12.2020 do 22.03.2022 vo výške 444,97 Eur staršiemu p. R. C., o ktorom dokladám „Čestné vyhlásenie“ a otec dcéry o tom vedel. Dlžné výživné za obdobie od 01.04.2022 do 31.08.2022 vo výške 153,83 Eur a za 25.09.2022 vo výške 32.11 Eur som zaplatila poštovou poukážkou mladšiemu p. R. C., T. P. XXX/X J. lebo po prvom „Upovedomení o začatí exekúcie“ som podala „Žiadosť o zastavenie exekúcie“ a čakala na odpoveď, ktorú som dostala „Uznesenie“, ktoré 15. augusta 2022 vydali. Túto sumu som omylom zaplatila priamo otcovi mojej dcéry a nie exekútorскому úradu, o čom prikladám kópiu poštových poukážok. Ale od 1.10.2022 budem mesačne výživné poukazovať na účet exekútorскому úradu vo výške: výživné 30 Eur, exekučné trovy 20 Eur, lebo nemám žiadne iné príjmy len materskú dávku + výživné od bývalého druha a terajší manžel nepracuje a nemá žiadne príjmy a ešte sa starám o 4

maloleté deti. A prosím Vás o zaslanie splátkového kalendára na exekučné trovy vo výške 20 Eur, ktoré som ochotná zaplatiť ale nie naraz.“

4. Oprávnený sa k v poradí druhému návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 11.11.2022 a so zastavením exekúcie nesúhlasí.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd preskúmal podanie povinného označené ako „Žiadosť o prešetrovanie exekúcie“ spolu s ostatnými prílohami. Podľa obsahu zistil, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie. Súčasne ide o v poradí druhý návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku. V takomto prípade povinná môže v (poradí ďalšom) návrhu na zastavenie exekúcie namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní návrhu na zastavenie exekúcie s výnimkou skutočností, ktoré povinná bez vlastnej viny nemohla skôr uplatniť (§ 61k ods. 3 druhá a tretia veta Exekučného poriadku). Predchádzajúci návrh na zastavenie exekúcie bol podaný 25.04.2022.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú

reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enuncciát (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

13. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 60 ods. 1 Exekučného poriadku plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu vymáhanej povinnosti použijú v tomto poradí:

- a) trovy exekútora, a to vrátane prislúchajúcej dane z pridanej hodnoty,
- b) istina vymáhanej pohľadávky,
- c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,
- d) trovy oprávneného.

15. Podľa § 60 ods. 2 Exekučného poriadku z prijatého plnenia sa na nárok podľa odseku 1 písm. a) použije vždy najviac 24 % plnenia, zvyšok prijatého plnenia sa použije na nárok podľa odseku 1 písm. b); na nárok podľa odseku 1 písm. c) a d) sa prijaté plnenia použijú až po zániku pohľadávky podľa odseku 1 písm. b). Ak niektorý z nárokov podľa odseku 1 už skôr zanikol, použije sa prijaté plnenie v pomere podľa predchádzajúcej vety na nároky, ktoré v čase prijatia plnenia nie sú uspokojené. Ak nie je možné uplatniť pomer podľa prvej vety z dôvodu, že ostatné nároky zanikli, použije sa celé prijaté plnenie na v poradí posledný neuspokojený nárok, a to až do okamihu jeho zániku.

16. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

17. Pokiaľ ide o tvrdenia povinnej, ktorými poukazuje na skutočnosť, že výživné za obdobie od 10.12.2020 do 22.03.2022 vo výške 444,97 Eur zaplatila staršiemu pánovi R. C., súd uvádza, že o tomto bolo rozhodnuté v rámci Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/779/2022 zo dňa 15.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2022 a voči, ktorému povinná nepodalala sťažnosť ako riadny opravný prostriedok. Podaním sťažnosti sa mohla povinná domáhať preskúmania uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom, zákonným sudcom.

18. Povinná ďalej v návrhu uvádza, že výživné za obdobie od 01.04.2022 do 31.08.2022 a 25.09.2022 spolu vo výške 185,94 Eur zaplatila poštovou poukážkou mladšiemu pánovi R. C.. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k nasledovnému. Povinná vo svojom podaní poukázala na skutočnosť, že spôsobilá zánik vymáhaného nároku - úhradami (prostredníctvom poštových poukážok) v prospech oprávneného v celkovej výške 180 Eur - dňa 13.04.2022 vo výške 30 Eur, dňa 27.05.2022 vo výške 30 Eur, dňa 22.06.2022 vo výške 30 Eur, dňa 18.07.2022 vo výške 30 Eur, dňa 18.08.2022 vo výške 30 Eur, dňa 20.09.2022 vo výške 30 Eur. Súd sa predovšetkým zamerlal na časové obdobie jednotlivých úkonov a na základe opätovného preskúmania spisového materiálu má preukázané, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný a doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.03.2022. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie sa začalo predmetné exekučné konanie. Exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 23.03.2022, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené v ten istý deň. Povinná si upovedomenie o začatí exekúcie prevzala 11.04.2022. V zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Na základe uvedeného je nesporné, že jednotlivé úhrady povinnej v období od 13.04.2022 do 20.09.2022 boli vykonané až po začatí exekučného konania, ako aj po začatí samotnej exekúcie. Súd súčasne zdôrazňuje, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného je daný len vtedy, ak k splneniu pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Ak však nastane splnenie nároku oprávneného povinným po začatí exekučného konania, v tomto prípade aj po začatí exekúcie nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať rozhodnutím súdu. Uvedené

platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekučného konania. V prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie podľa § 61o ods. 3 Exekučného poriadku. Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Súdny exekútor je povinný na platbu uvedenú povinným ako aj na platby uvádzané oprávneným prihliadať, aby neprišlo k duplicitnému vymoženiu. K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti, až po začatí exekučného konania, tak ako v danom prípade, nemôže dôjsť. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2 dostane exekútorovi. Účinky splnenia dlhu k rukám oprávneného nastávajú iba vtedy, ak došlo aj k splneniu trov exekúcie. Na základe uvedeného súd považoval povinnou uvedený dôvod zastavenia exekúcie za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

19. Na záver k žiadosti povinnej o zaslanie splátkového kalendára súd uvádza, že o tomto rozhoduje súdny exekútor v zmysle § 61g ods. 1 Exekučného poriadku a nie Exekučný súd.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd k v poradí druhému návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uvádza, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu, že povinná neuviedla skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené súd v poradí druhý návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol (I. výrok).

21. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.