

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011894
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011894.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 23.06.2015 t a k t o

r o z h o d o l :

obžalovaný

I. K. M. J. K. O. Š. , nar. XX. XX. XXXX D. I., trvale bytom Č., okres T., adresa prechodného pobytu a adresa na doručovanie písomností D., O.. X. Č.. H., t. č. ÚVTOS pre mladistvých Sučany v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11. 09. 2014 v čase okolo 09,30 hod. vo Vrútkach, na O.. X. Č.. H. Č.. XXXX odcudzil v predajni Z. J. z drevenej vitríny nachádzajúcej sa pri vstupných dverách predajne elektrický výbojový obojok, tak, že si ho schoval po oblečení, následne odišiel z predajne, po čom bol zamestnancom predajne nájdený a vyzvaný, aby sa s odcudzeným tovarom vrátil na predajňu, čo aj urobil a odcudzený tovar dobrovoľne odovzdal a tento bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím poškodenému I. Y., nar. XX. XX. XXXX podnikajúcemu pod obchodným menom I. Y. - Z. - J., s miestom podnikania I., O.. T. Č.. XXXX/XX, IČO 33 931 305 s prevádzkarňou D., X. Č.. H., spôsobil škodu odcudzením vo výške 119,50 €, a takto konal aj napriek tomu, že dňa 01. 10. 2013 bol Mestskou políciou Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tak, že v G. U. v I., O.. C. odcudzil tovar, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní č. bloku Z. XXX XXX, nezaplatená na mieste vo výške 15,- €, pričom obžalovaný I. K. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2014 zo dňa 09. 05. 2014, právoplatným dňa 15. 07. 2014 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, pričom uznesením z 21.4.2015 bolo nariadené trest vykonať,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 23.4.2015,

č.k. 23T/8/2015 - 98, právoplatný dňa 16.6.2015 vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela
za d o s t a t o č n ý.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.