

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713217412
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713217412.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Miestna organizácia slovenského rybárskeho zväzu Svit, IČO: 00178209710, Jilemnického 948, Svit, proti žalovaným: v 1. rade LODOS, a.s., so sídlom Štúrova 101, Svit, a v 2. rade Pozemkové spoločenstvo - N. spoločnosť K. a spol. o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu chôdze a jazdy a jeho trpenie, o späťvzatie žaloby voči žalovanému v 2/ rade, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby voči žalovanému v 2. rade, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania vo výške 251,67 eur a zaplatiť ich právnenému zástupcovi žalovaného v 2. rade AK JUDr. Jaroslav Sidor s.r.o. so sídlom v Poprade v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 14C/56/2013-40 zo dňa 27.06.2014 rozhodol tak, že konanie voči žalovanému v 1/ rade zastavuje. Žalobu voči žalovanému v 2/ rade zamietol. Uviedol, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. a z dôvodu späťvzatia žaloby voči nemu konanie zastavil.

Rozsudok súd prvého stupňa voči žalovanému v 2/ rade odôvodnil ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Žalobca v odvolacej lehote 15 dní doručil súdu prvého stupňa podanie označené ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Trovy konania si neuplatnil.

Žalovaný v 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k späťvzatiu žaloby voči nemu vyjadril tak, že nemá voči dispozičnému úkonu žalobcu žiadne výhrady a navrhuje, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavej časti zrušil a konanie zastavil. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania spolu vo výške 335, 56 eur (za úkony právnej služby podľa špecifikácie v podaní žalovaného v 2/ rade zo dňa 04.09.2014 vo výške 251,67 eur a + za ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 15.10.2014 vo výške 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH, t.j. 83,89 eur). Navrhol, aby odvolací súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania vo výške 335,56 eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade. Poukázal na ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v ktorom má oporu nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca zavinil zastavenie konania a žalovaný v 2/ rade svojim správaním nedal žiaden dôvod k späťvzatiu návrhu.

Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalovaného v 2/ rade podaním zo dňa 04.09.2014 si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia a to za 3 úkony právnej pomoci, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia 29.05.2014, vyjadrenie k návrhu na začatie konania dňa 19.03.2014 a účasť na pojednávaní dňa 27.06.2014, t.j. 3 x 61,87 eur + paušál 3 x 8,04 eur, čo je 24,12 eur a DPH 20 % zo základe dane 207,73 eur, čo je 41,94 eur a spolu takto žiadal trovy právneho zastúpenia vo výške 251,67 eur. Trovy konania si takto vyčíslil v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1, § 15 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a žiadal ich zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade vedený v U., a.s., pobočka T., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

K späťvzatiu žaloby sa vyjadril aj žalovaný v 1/ rade tak, že voči nemu bola žaloba vzatá späť počas konania v celom rozsahu a konanie voči nemu bolo zastavené, preto nepovažuje za relevantné vyjadrovať sa k ďalšiemu späťvzatiu žaloby zo dňa 09.09.2014. V zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. žiadal zaviazat žalobcu k náhrade trov konania vyčíslených v jeho vyjadrení k žalobe zo dňa 27.02.2014.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o späťvzati žaloby, ak k nej dôjde po rozhodnutí súdu prvého stupňa podľa § 208 O.s.p. zisťoval, či sú splnené podmienky na zrušenie rozsudku voči žalovanému v 2/ rade, pripustenie späťvzatia návrhu a zastavenie konania.

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, ďalej len O.s.p.).

Keďže žalobca svoju žalobu voči žalovanému v 2/ rade vzal späť po tom, čo už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné a žalovaný v 2/ rade so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas, odvolací súd zistil splnenie podmienok na to, aby pripustil späťvzatie žaloby voči žalovanému v 2/ rade, rozsudok v uvedenej časti zrušil a konanie voči žalovanému v 2/ rade zastavil postupom podľa citovaného ust. § 208 O.s.p.

Odvolací súd vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade uvádza, že opätovné späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1/ rade podaním zo dňa 09.09.2014 je neúčinné, nakoľko žalobca späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1/ rade realizoval už na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 27.06.2014, o čom rozhodol súd prvého stupňa tak, že konanie voči žalovanému v 1/ rade zastavil. Nebolo preto možné opätovne odvolacím súdom rozhodovať o zastavení konania voči žalovanému v 1/ rade, keďže konanie voči nemu už bolo zastavené súdom prvého stupňa.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 2/ rade trovy konania, nakoľko žalobca späťvzatím žaloby zaviniť, že konanie vo veci sa muselo zastaviť. Žalobca je preto povinný nahradiť žalovanému v 2/ rade trovy konania a to vo výške celkom 251,67 eur za tieto úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.05.2014, účasť na pojednávaní dňa 27.06.2014 a vyjadrenie k späťvzatiu žaloby zo dňa 15.10.2014, t.j. 3 x po 61,87 eur, čo je spolu 185,61 eur + 3 x režijný paušál po 8,04 eur, čo je 24,12 eur + 20 % DPH zo základu 209,73 eur, čo je 41,94 eur, čo spolu predstavuje sumu 251,67 eur. Všetko v zmysle § 11 ods. 1, písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Takto priznané trovy právneho zastúpenia uložil odvolací súd zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade a to advokátskej kancelárii JUDr. Sidor, s.r.o., so sídlom v Poprade, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odvolací súd nepriznal žalovanému v 2/ rade na trovách právneho zastúpenia účtovanú odmenu za vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 19.03.2014 vo výške 61,87 eur + paušál 8,04 eur + 20 % DPH, lebo mal za to, že vyjadrenie k návrhu na začatie konania, ako to vyplýva zo spisu a (nachádzajúce sa na čl. 28 - 29 spisu), je napísané priamo žalovaným v 2/ rade a aj ním podpísané. Uvedené vyjadrenie je zo dňa 19.03.2014 a žalovaný v 2/ rade udelil plnú moc na zastupovanie v konaní Advokátskej kancelárii JUDr. Sidor, s.r.o. až 29.05.2014. Opak zo spisu nevyplýva. Preto odvolací súd žalovanému v 2/ rade nepriznal na odmene trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu na začatie konania, ktoré bolo napísané jednak pred dňom udelenia plnomocenstva právnenému zástupcovi a bolo napísané priamo účastníkom konania, nie jeho právnym zástupcom.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade odvolací súd nemohol rozhodovať, nakoľko konanie vo vzťahu k uvedenému žalovanému bolo zastavené súdom prvého stupňa, a tento vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia. Úlohou súdu prvého stupňa preto bude rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.