

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226533  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226533.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom D. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., Q. Q. XXXX/X, štátny občan SR, pre zaplatenie 477,75 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 237,75 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20. 03. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo n a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 477,75 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 237,75 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 240 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k zmluve S., žalovanému žalobca odpredal telekomunikačné zariadenie Sony Xperia U za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 240 Eur. Žalobca v dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/10-2012/12, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. S. je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 240 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 20. 03. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku osobne prevzal dňa 30. 04. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 26. 05. 2015.

Tunajší súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 23. 06. 2015, v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa jedná o drobný spor.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a oných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. S. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 01. 10. 2012, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013, so všeobecnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, mal preukázané, že dňa 01. 10. 2012 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6531515 a dodatok k tejto zmluve, a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia U za kúpnu cenu 5 Eur, pričom predajná cena bola 245 Eur. Zároveň žalobca so žalovaným dohodli zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 240 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného ak k nim dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Doba viazanosti bola v zmysle bodu 2.3 Dodatku k zmluve určená na 24 mesiacov. V zmysle uzavretej zmluvy a Dodatku k zmluve bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/10 - 2012/12, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluve zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 240 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 19. 03. 2013. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatať sumu 237,75 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 240 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatať zmluvnej pokuty. Uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ak slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 240 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval, v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 240 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 237,75 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove aj v ďalších konaniach, taktiež Okresný súd vo Vranove nad

Topľou a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplata sumy 240 ako zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje výšku zľavy poskytnutej žalovanému žalobcom pri predaji mobilného telefónu. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 O.z. došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva zľavová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu, na poskytnutie zľavy z kúpnej ceny nemožno prihliadať na to, že v rámci obchodnej politiky žalobca predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. V Dodatku k Zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikuje v súvislosti s poskytnutou zľavou.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text Dodatku k zmluve, ako aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti o tom, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaný s textom týchto dokumentov oboznámil. Takáto zmluva a jej súčasť predstavujú nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

Súd preto v časti zaplata sumy 240 Eur ako zmluvnej pokuty nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania ku dňu uplatneného úroku z omeškania predstavoval 8,75 % a preto aj v tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata úroku z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej sumy od 20. 03. 2013 až do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca a žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne a preto im náhrada trov konania neprislúcha.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.