

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208643
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414208643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpená usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7., proti odporcovi: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Y. R. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 647,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 647,86 eur, dohodnutý úrok vo výške 23,40% ročne zo sumy 539,75 eur od 04.06.2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 647,86 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 157,40 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa usadenej euroadvokátky JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v S., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.04.2014 domáhal zaplatenia sumy 647,86 eur a zároveň požadoval dohodnutý úrok vo výške 23,40% ročne zo sumy 539,75 eur od 04.06.2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 647,86 eur od 04.06.2013 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 06.02.2012 uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 585,99 eur na kúpu spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a odporkyňa sa zaviazala uvedený úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v splátkach v sume 23,57 eur mesačne po dobu 36 mesiacov, ktoré boli splatné vždy k 15.dňu v mesiaci. Úver bol poskytnutý tak, že peňažné prostriedky boli navrhovateľom poskytnuté na účet predajcu. Ďalej uviedol, že požaduje dohodnutý úrok v sume 23,40%, keďže tento úrok bol dohodnutý v úverovej zmluve. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú úverovú zmluvu zo dňa 06.02.2012, výpis o platbách, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorého vyplýva, že úver sa stal splatný dňa 06.04.2013.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5RO/145/2014 zo dňa 06.05.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 25.11.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

V predmetnej veci konajúci súd uznesením č. 6C/282/2015-38 zo dňa 19.05.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Vo veci sa vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 15.06.2015, ktorá v uvedenom podaní uviedla, že žalovaná suma 647,86 eur pozostáva zo sumy 539,75 eur, ktorá predstavuje neuhradenú úverovú istinu, pričom z tejto suma 100,55 eur predstavuje úverovú istinu za obdobie od októbra 2012 do mája 2013 a suma 439,20 eur predstavuje úverovú istinu splatnú vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. obdobie od mája 2013 do zaplatenia. Zároveň žalovaná suma pozostáva zo sumy 66,49 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky a poplatky, z toho suma 61,09 eur predstavuje dlžné zmluvné úroky a suma 5,32 eur predstavuje dlžné poistné. Napokon žalovaná suma pozostáva zo sumy 41,70 eur, ktorá predstavuje neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Zároveň uviedla, že odporkyňa zaplatila len sumu 169,99 eur, a táto suma bola použitá na úhradu splátok za obdobie marec - október 2012. K uvedenému podaniu pripojila prehľad o platbách zo strany odporkyne, ako i sadzobník poplatkov navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 23.06.2015 sa nedostavila právna zástupkyňa, ktorá vyššie uvedeným podaním zo dňa 15.06.2015 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nedostavila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver celkom v sume 585,99 eur, pričom odporkyňa uvedený dlh riadne a včas nesplácala, keďže zaplatila navrhovateľovi len sumu 169,99 eur, a preto odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť nesplatenú istinu vrátane úrokov, poplatkov a poisteného a nákladov na to spojených s uplatnením pohľadávky. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 539,75 eur, ktorá predstavuje neuhradenú úverovú istinu, pričom z tejto suma 100,55 eur predstavuje úverovú istinu za obdobie od októbra 2012 do mája 2013 a suma 439,20

eur predstavuje úverovú istinu splatnú vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. obdobie od mája 2013 do zaplatenia. Zároveň žalovaná suma pozostáva zo sumy 66,49 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky a poplatky, z toho suma 61,09 eur predstavuje dlžné zmluvné úroky a suma 5,32 eur predstavuje dlžné poisťné. Napokon žalovaná suma pozostáva zo sumy 41,70 eur, ktorá predstavuje neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 488, § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a tiež úrok z omeškania, ktorý súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu splatnosti dlhu predstavovala 0,50% a teda navrhovateľ si uplatnil príslušenstvo ako to stanovuje právny predpis. Preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov konania v sume 157,40 eur navrhovateľovi, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 38,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 118,90 eur vrátane DHP za dva úkony právnej služby po 41,50 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur, s tým, že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 19,82 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a) ods. 1, písm. a) c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.