Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	2To/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3614010255
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Tóth
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2015:3614010255.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému P. A., nar. XX.XX.XXXX v X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2015, o odvolaní M. I. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/59/2014 zo dňa 02. februára 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. sa odvolanie z a m i e t a ako podané osobou neoprávnenou.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom bol obžalovaný P. A. podľa § 285 písm. f) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523285'&ucin-k-dni='22.%206.2015'> Tr. por. oslobodený spod skutku obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom sp.zn. Pv 371/14/3305 zo dňa 12.11.2014, ktorým mal podľa obžaloby spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., v podstate z tých dôvodov, že si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje deti P. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu, a k rukám starej matky maloletých detí M. I. zostal dlhovať na výživnom za obdobie od 01.03.2014 do 30.11.2014 sumu 1 330 €. Súd oslobodil obžalovaného preto, lebo zanikla trestnosť činu zaplatením dlžného výživného.

Prokurátor aj obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie, preto rozsudok nadobudol po jeho vyhlásení právoplatnosť.

Proti tomuto rozsudku podala stará matka detí M. I. odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že sa domáha zaplatenia ďalšieho bežného výživného a zameškaného výživného a nevie prečo súd nenariadil toto vyplatiť.

Krajský súd na základe odvolania v súlade s ustanovením § 326 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523326'&ucin-k-dni='22.%206.2015'> Tr. por. vo veci vykonal dňa 23.6.2015 neverejné zasadnutie, pričom konštatoval nasledovné skutočnosti.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu. Zo zákona o rodine vyplýva okrem iného aj vyživovacia povinnosť rodičov k deťom. Predmetom útoku je osoba, voči ktorej má páchateľ zákonnú vyživovaciu povinnosť, v konkrétnom prípade maloleté dieťa.

Je potrebné uviesť, že v konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák., nezaplatené výživné nie je dlhom zo spôsobenej škody trestným činom, ale nesplnením zákonnej povinnosti, ktorej porušenie je samo trestným činom. Z toho vyplýva, že osoba, vo vzťahu ktorej bolo

treba výživné, resp. ošetrovné zaplatiť, v trestnom konaní nemá oprávnenia poškodeného v zmysle § 46 Tr.por. a dlžné výživné nemožno uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 ods.3 Tr. por. Takéto postavenie preto nemá ani stará matka maloletých detí M. I..

V súvislosti s vyššie uvedeným je potom nutné poukázať na ustanovenie § 307 ods.1 Tr.por., podľa ktorého ak zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 308 ods.1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Zo spomenutých zákonných ustanovení a právnych úvah plynie, že M. I. ako poškodená v prejednávanej trestnej veci vystupovať nemôže, preto krajský súd musel skonštatovať, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd podľa § 316 ods. 1 <aspi:// module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523316'&ucin-k-dni='22.%206.2015'> Tr. por. zamietol odvolanie M. I., pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.