

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912216746
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6912216746.5

Uznesenie

Okresný súd v Rimavskej Sobote v právnej veci navrhovateľa Y. W. O., U. O.X., C. XX. XX. XXXX, S. H., B. S. Č.. XXXX/XXX zast. Aequitas s.r.o., IČO: 36 628 841, so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 26 proti odporcom 1/ W. B., U. B., C. XX. XX. XXXX, S. S., B. XX, 2/ B. B., U. Č., C. XX. XX. XXXX, S. S., B. XX, 3/ X. B., U. B., C. XX. XX. XXXX, S. M. Č.. XX, 4/ W. S., U. S., C. XX. XX. XXXX, S. Q. - O., C. XXX/XX, 5/ W. S., U. S., C. XX. XX. XXXX, S. D., S. XXX, 6/ H. X., U. Č., t.č. na neznámom mieste, 7/ W. S., U. S., t.č. na neznámom mieste, 8/ Y. W. S., U. S., C. XX. XX. XXXX, S. S., U. XXX/XX, 9/ W. S., U. S., t.č. na neznámom mieste, 10/ Y. C., U. S., C. XX. XX. XXXX, S. S.-M., B. XXXX/X, 11/ H. S., U. S., C. XX. XX. XXXX, S. Š. M. Č.. XX, 12/ W. S., U. Č., t.č. na neznámom mieste, 13/ A. S., U. A., C. XX. XX. XXXX, S. N., M. XXX, 14/ B. Č., t.č. na neznámom mieste, 15/ W. Č., U. Č., S. N., M. Č.. X, 16/ B. Č., U. Č., S. N.Š., B. U. Š. XXX, 17/ H. N., C. XX. XX. XXXX, S. N.X., M. XXX, 18/ B. I., U. I., C. XX. XX. XXXX, S. N., A. XXX, 19/ Y. I., U. I., C. XX. XX. XXXX, S. N., B. XXX, 20/ M. I., t.č. na neznámom mieste, 21/ O. I., U. I., C. XX. XX. XXXX, S. T., D. XX, 22/ W. B., t.č. na neznámom mieste, 23/ H. B., U. S., t.č. na neznámom mieste, 24/ W. M., t.č. na neznámom mieste, 25/ W. M., t.č. na neznámom mieste, 26/ M. M., t.č. na neznámom mieste, 27/ W. M., U. I., t.č. na neznámom mieste, 28/ B. A., U. M., t.č. na neznámom mieste, 29/ B. Š., U. Q., C. XX. XX. XXXX, S. M., A. XXX, 30/ B. J., U. J., C. XX. XX. XXXX, S. S., B. C. X/XX; odporcovia na neznámom mieste zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava o obnovu konania taktó

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na obnovu konania sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16C/83/2008-168 zo dňa 02. 04. 2009 bol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Správou katastra v Rimavskej Sobote na LV č. XX pre kat. územie M. ako parcela č. XXX/X - záhrady o výmere XXX m² zamietnutý. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. 16Co/118/2011-357, rozsudok tunajšieho súdu potvrdil a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 10. 08. 2011.

Navrhovateľ voči predmetnému rozsudku podal dovolanie dňa 08. 09. 2011, ktoré Najvyšší súd uznesením č. k. 3Cdo25/2012 zo dňa 12. 07. 2012 odmietol.

Návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu dňa 05. 12. 2012 sa navrhovateľ Y. W. O. domáhal povolenia obnovy konania č. 16C/83/2008 s poukazom na ust. § 228 ods. 1 písm. a/ OSP a uviedol, že sú tu skutočnosti, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní ako dôkazy a to Pozemnostný hárok č. 302, stav koncom roku 1940, kópia z katastrálnej mapy a mapa z roku 1937, ktoré získal navrhovateľ od Správy katastra Rimavská Sobota, ktorá mu tieto listiny poslala zásielkou zo dňa 11. 09. 2012 a doručené mu boli dňa 14. 09. 2012. Navrhovateľ sa teda dozvedel o dôvode obnovy konania až dňa 14. 09. 2012, keď mu boli doručené Správou katastra Rimavská Sobota tieto nové, vyššie uvedené

dôkazy a návrh na obnovu konania podáva teda v zákonom stanovenej lehote, t.j. do troch mesiacov od toho času, keď sa o dôvode obnovy konania dozvedel.

Ďalej uviedol, že predmetné nové dôkazy, ktoré predkladá súdu ako dôvod na obnovu konania preukazujú, že v minulosti došlo k reálnej del'be v prírode medzi spoluvlastníkmi pozemkov PK parcela č. X/a, pričom jednotliví spoluvlastníci podľa takejto reálnej del'by časti spoločného pozemku užívali, toto užívanie navzájom rešpektovali. Vzhľadom na reálnu del'bu pozemku PK parcela Č.. X/a bol navrhovateľ presvedčený, že sa stal na základe kúpnej zmluvy z roku 1973 ako aj dedičstva po svojej matke výlučným vlastníkom pozemku parcelné č. XXX/X, pričom do jeho vlastníckych práv mu nikto za celé obdobie nevstupoval.

Tunajší súd rozhodol pôvodne o návrhu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania uznesením č. k. 7C/129/2012-54 zo dňa 29. 05. 2013, ktorým návrh na obnovu konania zamietol. Na základe odvolania podaného navrhovateľom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/879/2013-98 zo dňa 25. 02. 2014 predmetné uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Tunajší súd v zmysle tohto uznesenia doplnil listinné dôkazy a vyžiadaval si stanoviská od účastníkov konania a opätovne bez nariadenia pojednávania rozhodol uznesením, ktorým návrh na obnovu konania ako nedôvodný zamietol s poukazom na tú skutočnosť, že zákonná podmienka pre obnovu konania podľa ust. § 228 ods. 14 písm. a/ OSP splnená nebola a predložené listinné dôkazy nie sú spôsobilým dôvodom obnovy konania, pretože tieto listiny boli objektívne dostupné a navrhovateľ mal tak možnosť ich zistiť, označiť a použiť aj v pôvodnom konaní.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/122/2015-204 bolo predmetné uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd skonštatoval, že tunajší súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a odňal tak svojim postupom účastníkom konania možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm. f/ OSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vo veci nariadil pojednávanie a vypočul prítomných účastníkov konania.

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že "počas celého predchádzajúceho obdobia, kedy sa prejednávala pôvodná vec nemal možnosť vystúpiť pred súdom, pretože keď sa konalo prvé pojednávanie bol po operácii srdca a bol na kúpeľnej liečbe v kúpeľoch v Bardejove; ospravedlnil sa pred súdom prostredníctvom e-mailu a predpokladal, že proces ktorý bol prebehne hladko ako to prebehlo u ostatných spoluvlastníkov. A je fakt, že oficiálne doklady, ktoré získal od správy katastra po urputnom boji je jasným dôkazom toho, že na predmetných parcelách bol zapísaný ako samostatný vlastníak na LV č. XX ..."

Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na tú skutočnosť, že navrhovateľovi boli doručené nové dôkazy Správou katastra v Rimavskej Sobote až dňa 14. 09. 2012 a tieto dôkazy môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ohľadom listu, ktorý mal byť predložený Mestskému úradu Hnúšťa (02. 05. 2011) v tomto liste sa síce uvádza pozemno-knižný hárok č. 302 aj katastrálna mapa, avšak tieto listiny oficiálne navrhovateľ získal až 14. 09. 2012 s tým, že mapa z r. 1937 sa v tomto vyjadrení vôbec neuvádza a dozvedel sa o nej až 14. 09. 2012. Pokiaľ ide o list, ktorý p. Š. navrhovateľ adresoval v r. 1993 je tam uvedené len konštatovanie, avšak navrhovateľ nemal v tom čase vedomosť, že takáto mapa a dôkazy existujú. Nešlo o verejne dostupné informácie zo správy katastra, ktoré by napríklad boli zverejnené na internetovej stránke správy katastra ako je aktuálny výpis z LV alebo aktuálna katastrálna mapa, tieto dôkazy nemal navrhovateľ k dispozícii a nemohol ich použiť v pôvodnom konaní.

Odporkyňa 30/ vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 19. 06. 2015 ako aj na pojednávaní uviedla, že žiada návrh na obnovu konania zamietnuť v celom rozsahu, pretože doklady na ktoré poukazuje navrhovateľ nie sú dokladmi, ktoré tak ako uvádza vo svojom návrhu prvýkrát videl po tom ako mu ich kataster zaslal (14. 09. 2012), pretože tieto listiny spomína jednak už vo svojom podaní zo dňa 02. 05. 2011, ktoré bolo adresované Mestskému úradu v Hnúšti a jednak aj v liste, ktorý navrhovateľ adresoval p. Š. dňa 21. 01. 2003, kde sa navrhovateľom uvádza "len pre vysvetlenie uvediem, že od r. 1937 platí KÚ nový mapový operát, podľa ktorého vlastníci ako i užívatelia sa riadia týmto stavom a dôkladne poznajú hranice im patriacich pozemkov ..."

Odporcovia 4,9,18 a zástupkyňa SPF sa na pojednávaní k dôvodom návrhu na obnovu konania nevyjadrili.

Odporcovia 1,2,3,8,10,11,13,15,16,17,29 svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ OSP právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ods. 1 písm. b/ citovaného ustanovenia právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 230 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ust. § 232 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa ust. § 234 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Podľa ust. § 115 ods. 1 OSP ak zákon neustanovuje inak nariadi predseda senátu na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, prítomnosť ktorých je potrebná.

Po prejednaní veci na pojednávaní súd opätovne pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom zobral do úvahy, že skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ OSP len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním "nové") a súčasne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa obnovy priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pričom pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka skutočnosti, ktorá je súdu už známa. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len možnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkovi konania súdu.

V predmetnej veci navrhovateľ ako "nové" listinné dôkazy označil Pozemnostný hárok č. 302, kópiu z katastrálnej mapy a mapu z roku 1937 o ktorých tvrdil, že ich bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní predložiť ako dôkazy. Tieto získal od Správy katastra zásielkou, ktorá mu bola doručená 14. 09. 2012 a o dôvode obnovy sa teda dozvedel až tohto dňa.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd opätovne dospel k záveru, že v danom prípade podmienka pre povolenie obnovy konania nie je splnená, keďže navrhovateľom predložené listinné dôkazy nie sú spôsobilým dôvodom obnovy konania. Skutočnosti a dôkazy sú "nové" vtedy ak ich účastník - napriek tomu, že v dobe pôvodného konania objektívne existovali - nemohol použiť, pretože o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil, že nesplnil povinnosť tvrdenia alebo dôkaznú povinnosť.

Zo zisteného skutkového stavu nemožno konštatovať, že navrhovateľ tieto "nové" dôkazy nemohol bez svojej viny označiť.

Ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a/ OSP zdôrazňuje subjektívnu stránku a to, že navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pričom vinou sa tu rozumie zavinenie za porušenie procesných predpisov. Podľa ust. § 120 ods. 1 OSP má účastník povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania Pozemnostný hárok č. 302, kópiu z katastrálnej mapy a mapu z roku 1937 spomína navrhovateľ jednak v liste zo dňa 21. 01. 2003 adresovanom p. Š. a tiež podaním zo

dňa 02. 05. 2011, ktoré bolo adresované Mestskému úradu v Hnúšti. Zároveň boli tieto listiny dostupné u Správy katastra v Rimavskej Sobote, kde bola objektívna možnosť tieto zistiť, označiť a použiť už v pôvodnom konaní ako to vyplýva z vyjadrenia Okresného úradu v Rimavskej Sobote, Katastrálneho odboru, kde sa uvádza, že tieto dokumenty boli k dispozícii aj v r. 2008, preto nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa uvádzané v návrhu na obnovu konania, že o týchto dôkazoch sa dozvedel až dňa 14. 09. 2012, kedy mu boli doručené Správou katastra v Rimavskej Sobote.

Žiadne iné nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol ani neuviedol, že by tu existovali dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a ani iné zákonom predpokladané dôvody pre povolenie obnovy konania.

Navrhovateľ teda nespĺnil všeobecné podmienky obnovy konania uvedené v ust. § 228 OSP preto súd návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol s poukazom na tú skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľom predložené listinné dôkazy nie sú spôsobilým dôvodom obnovy konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP podľa zásady úspechu, pričom navrhovateľ v konaní úspešný nebol a odporcovia si trovy konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.