

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Er/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202408
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514202408.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, proti povinnému: O. K., R.. XX.XX.XXXX, V. I., D. A., I. XXX/X, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, so sídlom exekútorského úradu Michalovce, Ľudovíta Štúra 12, o vymoženie 2.767,69 € s príslušenstvom a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom pod EX 1165/14 na základe poverenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.11.2014, č. 5204 073604*, z a m i e t a.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekúcie.
- IV. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 16.12.2014 súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie, JUDr. Rudolf Dulina, postúpil súdu námietky proti exekúcii povinného.

Povinný namietal, že v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu spláca svoj dlh v dojednaných splátkach a dlžné splátky za mesiace 10/2014 a 11/2014 má už uhradené. Súčasne uviedol. Že nie je schopný splácať vyššie splátky a vzhľadom na zlý zdravotný stav potrebuje aj peniaze na lieky, preto žiada o odblokovanie účtu a zastavenie exekúcie, nakoľko dlh spláca v zmysle rozsudku.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť..

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 57 ods. 1 a 2 druhej vety O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Podanie námietok podlieha súdnemu poplatku. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

Ako to vyplýva z obsahu spisu, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 12C/180/2012-78 zo dňa 22.10.2013 bola povinnému uložená povinnosť uhradiť navrhovateľovi - oprávnenému sumu 2.917,69 eur s príslušenstvom a trovy konania, a to splátkami vo výške 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas stáva sa zročným celé plnenie. Tento nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2014 a vykonateľnosť dňa 21.02.2014.

Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že tieto boli podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 08.12.2014, námietky boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.12.2014 (§50 ods. 1 a § 201 ods. 2 EP), námietke proti exekúcii však nie je možné vyhovieť.

Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 12C/180/2012-78 zo dňa 22.10.2013, ktorý sú exekučným titulom, bol v čase začatia exekučného konania, titulom spôsobilým v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Povinný nevyužil možnosť podať voči rozsudku opravný prostriedok, a teda tento sa stal právoplatným a vykonateľným titulom. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporovým konaním o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že povinný nepreukázal, že by exekúcia nezačala oprávnene. Preto súd jeho námietky proti exekúcii zamietol.

Dňa 15.01.2015 bol súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. V návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený navrhuje nepokračovať v exekúcii a exekúciu zastaviť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd exekučné konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O náhrade trov konania súdnemu exekútorovi súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IV. vzhľadom na skutočnosť, že trovy konania si súdny exekútor neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. a IV. odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p., § 201 ods. 1 EP). Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do výrokov I. a III., je prípustné odvolanie. Podáva sa v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.