

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221883
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512221883.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: O. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. - G., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou K. G., pracovníčkou M. súdu Bratislava V, v konaní o zaplatenie 150,29 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,29 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,22 EUR od 28. 10. 2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 37,96 EUR od 28. 11. 2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 67,45 EUR od 28. 12. 2009 a 9,00 % ročne zo sumy 1,66 EUR od 28. 01. 2010 do zaplatenia do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 06. 09. 2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 150,29 EUR s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - T - Mobile Slovensko uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých poskytoval odporcovi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za ktoré odporca neplatil fakturované platby, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh. Navrhovateľ aktívnu legitímáciu v spore preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 07. 12. 2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bola aj žalovaná pohľadávka.

Súd dňa 30. 10. 2012 vydal platobný rozkaz č. 28Ro 1395/2012, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Uznesením č. 28Ro 1395/2012-44 zo dňa 23. 01. 2013 súd platobný rozkaz zrušil, keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, je neznámy. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu preto s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Dňa 30. 01. 2013 oznámil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstup do predmetného konania na strane odporcu a žiadal priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 20. 06. 2013 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, súd uznesením prijatým dňa 15. 01. 2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ do konania na strane odporcu. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Odvolací súd uznesením č. k. 14Co 201/2014-75 zo dňa 28. 08. 2014 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Keďže v danej veci išlo o drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., súd postupoval podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 23. 06. 2015 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 17. 06. 2015.

Súd vykonal dokazovanie vo veci obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (T - Mobile Slovensko) a odporca uzatvorili Zmluvu o pripojení. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných telefónnych služieb.

Na základe zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mikroprocesorovú kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca využíval služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa, nezaplatil však právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu za služby fakturované faktúrou V. sume 43,22 EUR za obdobie od 08. 09. 2009 do 07. 10. 2009, splatnou do 27. 10. 2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,96 EUR za obdobie od 08. 10. 2009 do 07. 11. 2009, splatnou dňa 27. 11. 2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 67,45 EUR za obdobie od 08. 11. 2009 do 07. 12. 2009, splatnou dňa 27. 12. 2009. Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . splatnou 27. 01. 2010 fakturoval odporcovi poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z. v platnom znení o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu súvisiace služby, ktoré odporca odobral, ale ich cenu, určenú podľa tarify a akciového programu za žalované obdobie, nezaplatil. Súd ho preto na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 148,63 EUR ako aj na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 1,66 EUR, spolu 150,29 EUR zaviazal.

So zaplatením dlhu sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ bol oprávnený požadovať od neho úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 kogentne odkazom na osobitný predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zročnosť sa v predmetnom prípade odvíjala od splatnosti faktúry, na základe ktorej sa stala splatná istina v konkrétnom zúčtovacom období. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 28. 10. 2009, kedy bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,00%, zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 9,00%, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia 58,15 EUR za dva úkony právnej služby á 16,60 EUR (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd, 2x režijný paušál vo výške 7,63 EUR v roku 2012, súčet odmeny za úkon právnej služby a režijného paušálu súd zvýšil o 20% DPH, spolu 58,15 EUR. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Za základ pre výpočet odmeny súd považoval sumu 150,29 EUR priznanú navrhovateľovi.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatia odporcovia náhradu trov, spolu 74,65 EUR, navrhovateľovi k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.