

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201080  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3722201080.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa v právnej veci navrhovateľa: Ing. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Z. XXXX/XX, M., proti žalovaným 1/ G. R., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX X. W., 2/ L. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX B. Z., 3/ N. J., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, B., 4/ W. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 5/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., 6/ F. G., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX M. Z., 7/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX Z., 8/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 9/ F. Z., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 10/ F. V., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.-X. XXX,XXX XX, právne zast.: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46 528 644 11/ Ing. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 12/ F. Z., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., 13/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 14/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., 15/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. W. XX, XXX XX X. W., 16/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXX, XXX XX B. G., 17/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XXX, XXX XX B. Z., 18/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX B. Z., 19/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX B. Z., 20/ F. M., rod. M., nar. X X.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX B. Z., 21/ Ing. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX G., 22/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 23/ N. B., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Z., 24/ R. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 25/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 26/ L. J., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 27/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 28/ W. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXX-XX, XXX XX B. Z., 29/ X. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX Z. Z., 30/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 31/ V. O., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 32/ X. Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 33/ Ing. O. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., 34/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX B. Z., 35/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 36/ S. K., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XX,XXX XX, 37/ Ing. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX N., J. republika, 38/ R. W., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 39/ N. O., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 40/ W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. W. X XXX/XX, XXX XX Z.-N. O., 41/ O. G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX L. u V. nad I., J. republika, 42/ R. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 43/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., 44/ S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 45/ Mgr. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 46/ W. B., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., zastúpená Ing. G. B., bytom V. XXX, XXX XX V. 47/ N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 48/ W. X., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX B. Z., 49/ V. O., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 2, XXX XX B. Z., 50/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. W. XXX, XXX XX B. Z., 51/ F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 52/ Q. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 53/ N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 54/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 55/ Ing. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I XX/XX-XX, XXX XX X. nad O., 56/ F. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXX, XXX XX B. Z., 57/ K. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX B. Z., 58/ T. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., 59/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 60/ S. K., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX B. Z., 61/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 62/ Ing. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom na O. XXXX/X, XXX XX Q., 63/ T. Z., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XXX, XXX XX B. Z., 64/ S. B., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. W. XXX/XX, XXX XX N., 65/ W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 66/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 67/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 68/



- darovacou zmluvou, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva pod č. V4505/99 zo dňa 17.09.1999 a v takomto prípade sa už skúma iba súlad údajov katastra s poslednou zapísanou listinou. Správny orgán navrhovateľa odkázal na náhradné dedičské konanie na príslušnom súde. Na základe tejto skutočnosti podal dňa 16.09.2019 na Okresný súd v Považskej Bystrici návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po neb. F. M. (správne K. N. - pozn. odvolacieho súdu) z dôvodu, že v pôvodnom dedičskom konaní pod. č. 4D/25/2014 neboli tieto nehnuteľnosti v k. ú. B. prejednané. Súdny komisár v tomto konaní požiadal Okresný úrad v Považskej Bystrici o zápis listiny - predmetnej darovacej zmluvy zo dňa 27.08.1948 do katastra nehnuteľností. Okresný úrad v Považskej Bystrici, katastrálny odbor, oznámil dňa 14.04.2020 pod č. K3-14/2020, že predmetnú listinu nie je možné zapísať do katastra nehnuteľností, nakoľko uvedená listina obsahuje predkomasačný stav. Komasačia v k. ú. B. bola overená na základe sudcovskej zápisnice Nc.III 3/24/558 Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.12.1934. Podľa zistenia v registri VR KN matka navrhovateľa K. N. nadobudla do svojho vlastníctva nehnuteľnosti z predmetnej darovacej zmluvy zápisom osvedčenia o právne významnej skutočnosti Z713/1994. Keďže poručiťka K. N. nebola evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností v k. ú. B., z tohto dôvodu Okresný súd v Považskej Bystrici prostredníctvom súdneho komisára uznesením sp. zn. 7D/140/2019-124 zo dňa 18.05.2020 zastavil konanie o dedičstve po matke navrhovateľa pani K. N., rod. M.. Podľa navrhovateľa boli splnené zákonné predpoklady na vydržanie vlastníckeho práva.

2. Súd prvej inštancie po posúdení návrhu a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 CMP. Uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na darovaciu zmluvu z 27.08.1948, ktorou darovala jeho stará matka F. M. predmetné nehnuteľnosti matke navrhovateľa, K. N., ktorá následne spísala notársku zápisnicu N 221/93, Nz 225/93 zo dňa 23.12.1993 (osvedčenie o právne významnej skutočnosti), kde konštatovala, že jej právna predchodkyňa (F. M.) jej predmetné nehnuteľnosti darovala a K. N. tieto skutočne užívala ako svoje vlastníctvo. Táto skutočnosť má vyplývať aj z rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/299/75-7, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Co/740/75-15, Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/552/75-6 a Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Co/66/76. Predmetné rozsudky, najmä Krajského súdu v Banskej Bystrici, však navrhovateľ k návrhu nepriložil. Následne K. N. darovacou zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice N 19/94, Nz 10/94 zo dňa 05.02.1994 darovala predmetné nehnuteľnosti navrhovateľovi. Vo svojom návrhu navrhovateľ neuviedol deň, ku ktorému mal nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním, teda návrh nie je úplný, lebo navrhovateľ neosvedčil dôležitú skutočnosť v zmysle § 359d ods. 2 CMP. Zároveň navrhovateľ neuviedol ani opis skutočností, z ktorých vyplýva, že on, resp. jeho právni predchodcovia splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, nakoľko neopísal z čoho odvodzuje nepretržitú a dobromyseľnú držbu po dobu minimálne 10 rokov u seba, resp. jeho právnych predchodcov, prípadne z akej priloženej listiny túto dobromyseľnú držbu možno podľa navrhovateľa odvodiť. Pokiaľ navrhovateľ poukázal na to, že komasačia pozemkov bola overená na základe sudcovskej zápisnice Nc.III 3/24/558 KS TN zo dňa 15.12.1934, túto zápisnicu k návrhu rovnako nepriložil, čím neosvedčil tvrdené skutočnosti. Rovnako pokiaľ sa navrhovateľ odvoláva na to, že jeho matka K. N. nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe zápisu osvedčenia o právne významnej skutočnosti Z 713/1994, od ktorej skutočnosti by si navrhovateľ svoje vlastnícke právo mohol odvodzovať, rovnako nepredložil ani toto osvedčenie, resp. rozhodnutie katastra o zápise vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na podklade tohto osvedčenia o právnej skutočnosti. Zároveň iba samotné osvedčenie o právnej skutočnosti vyhotovené formou notárskej zápisnice, bez jeho následného zavkladovania do katastra nehnuteľností, nemá právny význam pre existenciu vlastníckeho práva navrhovateľa, či jeho právnych predchodcov.

3. Návrh navrhovateľa preto súd prvej inštancie zamietol, nakoľko neboli splnené procesnoprávne podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie v bodoch 16. a 18. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že neuviedol deň, ku ktorému mal nadobudnúť vlastnícke právo, pričom on tento deň uviedol a žiadal potvrdiť vydržanie vlastníckeho práva ku dňu 05.02.1994. Súd prvej inštancie ďalej v bode 17. odôvodnenia napadnutého uznesenia uvádza, že nepredložil osvedčenie o právne významnej skutočnosti Z 713/1994. Opak je pravdou, nakoľko ako dôkaz pripojil k návrhu notársku zápisnicu N 221/93, Nz 225/93 zo dňa 23.12.1993, ktorou bolo spísané prehlásenie jeho matky K. N., rod. M. ako osvedčenie o právne významnej skutočnosti zo dňa 23.12.1993 notárkou Dr. Z.. Súd prvej

inštancie ďalej v bode 17. odôvodnenia napadnutého uznesenia okrem iného uvádza, že neopísal, z čoho odvodzuje nepretržitú a dobromyseľnú držbu a ďalej v bode 18. napadnutého uznesenia je uvedené, že návrh na začatie konania neobsahuje úplný opis skutočností. S týmito závermi súdu prvej inštancie nesúhlasí, pretože v návrhu opísal skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré označil podľa údajov z katastra nehnuteľností a označil deň, kedy nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Bol toho názoru, že podľa § 359d ods. 2 CMP osvedčil skutočnosti uvedené v prvej vete odseku 2 § 359d CMP. Zopakoval tvrdenia, uvedené v návrhu, pričom dodal, že ako dôkazy priložil k návrhu darovaciu zmluvu zo dňa 27.08.1948, notársku zápisnicu N 19/94, Nz 10/94 zo dňa 04.02.1994, notársku zápisnicu N 221/93, Nz 225/93 zo dňa 23.12.1993 a navrhol pripojiť vyššie uvedené spisy Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/299/75 a sp. zn. 8C/552/75, v ktorých sa nachádzajú aj predmetné rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 9Co/740/75-15 a sp. zn. 9Co/66/76. V návrhu na začatie konania osvedčil, že jeho právna predchodkyňa, matka K. N., rod. M., predmetné nehnuteľnosti pokojne a nerušene užívala od roku 1948, ktoré nadobudla z právneho titulu darovacej zmluvy zo dňa 27.08.1948 uzavretej medzi ňou a jej matkou F. M.. Darovacou zmluvou zo dňa 04.02.1994 previedla jeho matka K. N. rod. M. predmetné nehnuteľnosti na neho, ktoré odvtedy nerušene a pokojne užíva. Poukázal na uznesenie NS SR č. IV Obdo/2/2020 a citoval ust. § 130 ods. 1 a § 134 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že komasačnú zápisnicu Krajského súdu v Trenčíne Nc III 3/24/558 z roku 1934 sa mu nepodarilo zabezpečiť, nakoľko Štátny archív v Žiline, oddelenie spracúvania archívnych dokumentov Bytča mu oznámil, že tento dokument mu nemôžu predložiť z dôvodu, že majú k dispozícii pre obec B. iba ročníky spisov 1770-1932. Ďalej poukázal na ust. § 359e ods. 1 CMP, podľa ktorého ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Vyslovil názor, že ak súd prvej inštancie procesným postupom dospel k záveru, že neosvedčil skutočnosti uvedené v prvej vete ods. 2 § 359d CMP, namieta jeho procesný postup, nakoľko súd prvej inštancie neodôvodnil, prečo nepostupoval podľa druhej vety ods. 1 § 359d CMP, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. V preskúmvanej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. B., špecifikovaným navrhovateľom v návrhu, a to ku dňu 05.02.1994. Pokiaľ ide o bremeno tvrdenia, navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval tým, že sporné nehnuteľnosti darovala jeho stará matka F. M. darovacou zmluvou zo dňa 27.08.1948 jeho matke, K. N., pričom táto darovacia zmluva bola čiastočne zapísaná do katastra nehnuteľností pod č. d. 252/58. Dňa 23.12.1993 bola spísaná notárska zápisnica N 221/93, Nz 225/93 - osvedčenie o právne významnej skutočnosti, kde sa konštatuje, že podľa obsahu darovacej zmluvy z roku 1948 F. M. dávala ako dar do výlučného vlastníctva matke navrhovateľa, K. N., všetok svoj zaknihovaný a neknihovaný majetok so všetkými právami a príslušenstvami, v ktorej notárskej zápisnici sa zároveň konštatuje, že predmetné nehnuteľnosti K. N. pokojne a nerušene užívala ako svoje výlučné vlastníctvo. Táto skutočnosť podľa navrhovateľa má vyplývať aj z rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/299/75-7, 8C/552/75-6 a rozsudkov Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 9Co/740/75-15 a sp. zn. 9Co/66/76. Následne jeho matka K. N. všetky predmetné nehnuteľnosti, ktoré jej darovala jej matka F. M., darovala na základe notárskej zápisnice N 19/94, Nz 10/94 zo dňa 05.02.1994 darovacou zmluvou navrhovateľovi ako obdarovanému. Na základe uvedeného podľa navrhovateľa boli splnené zákonné predpoklady na vydržanie vlastníckeho práva. K návrhu navrhovateľ pripojil darovaciu zmluvu zo dňa 27.08.1948, notársku zápisnicu N 221/93, Nz 225/93 zo dňa 23.12.1993, notársku zápisnicu N 19/94, Nz 10/94 zo dňa 04.02.1994, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7D/140/2019-124 zo dňa 18.05.2020, rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor č. X-9/2018-1 zo dňa 07.01.2019, vyjadrenie obce Papradno zo dňa 22.12.2015 a výpisy z listov vlastníctva sporných nehnuteľností.

7. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neuviedol deň, ku ktorému mal nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním, teda návrh nie je úplný, ďalej z dôvodu, že navrhovateľ k návrhu nepriložil označené rozsudky Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Banskej Bystrici, sudcovskú zápisnicu Nc III. 3/24/558 KS TN zo dňa 15.12.1934, osvedčenie o právne významnej skutočnosti Z 713/1994, resp. rozhodnutie katastra o zápise vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na podklade tohto osvedčenia o právnej skutočnosti a z dôvodu, že návrh neobsahuje úplný opis skutočností, z ktorých by vyplývalo, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vydržaním.

8. Podľa § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

9. Podľa § 359e ods. 1, 2 CMP ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že navrhovateľ má povinnosť osvedčiť (preukázať relevantnými dôkazmi) skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnil zákonom ustanovené hmotnoprávne podmienky vydržania, teda, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Týmito podmienkami - predpokladmi nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním ustanovenými zákonom (§ 134 Občianskeho zákonníka) sú spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby veci alebo práva a nepretržitosť a dlhodobosť trvania držby.

11. Vydržanie je originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva na základe dlhodobej dobromyseľnej držby veci. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa, ale musí byť posudzované aj z objektívneho hľadiska, t.j. či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol.

12. V preskúmvanej veci však navrhovateľ žiadne tvrdenia o tom, že by sporné nehnuteľnosti, označené v petite návrhu na začatie konania, užíval ako oprávnený držiteľ, vôbec neuvádza; v návrhu nie sú uvedené žiadne skutočnosti svedčiace o držbe sporných nehnuteľností navrhovateľom. Navrhovateľ vychádza iba z toho, že jeho právna predchodkyňa F. M. darovacou zmluvou zo dňa 27.08.1948 darovala jeho matke K. N. dňa 27.08.1948 nehnuteľnosti, špecifikované v predmetnej darovacej zmluve, pričom vychádza z toho, že pokiaľ v predmetnej darovacej zmluve je uvedené, že F. M. darovala obdarovanej K. N. celý svoj zaknihovaný a neknihovaný majetok po nebohom otcovi J. M., dedený v r. 1911, so všetkými právami a príslušenstvami, predmetom uvedenej darovacej zmluvy museli byť všetky ním v petite návrhu označené nehnuteľnosti. Z predložených listov vlastníctva však vyplýva, že darovacia zmluva zo dňa 27.08.1948 bola zavkladovaná a bola zapísaná do katastra nehnuteľností pod č.d. 252/58. Notárska zápisnica N 221/93, Nz 225/93 zo dňa 23.12.1993, na podklade ktorej na základe Osvedčenia o právne významnej skutočnosti mala matka navrhovateľa osvedčiť, že nadobudla sporné nehnuteľnosti vydržaním, nebola zavkladovaná, o čom svedčia navrhovateľom predložené listy vlastníctva, z ktorých je zrejmé, že právna predchodkyňa F. M. je naďalej zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v sporných nehnuteľnostiach. Notárska zápisnica N 19/94, Nz 10/94, ktorou mala matka navrhovateľa K. N. darovať sporné nehnuteľnosti navrhovateľovi, bola spísaná dňa 04.02.1994; navrhovateľ sa domáha potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nasledujúcemu dňu po spísaní predmetnej notárskej zápisnice, t.j. ku dňu 05.02.1994 (v tomto nebolo správne konštatovanie súdu prvej inštancie, že navrhovateľ neuviedol v

návrhu na začatie konania deň, kedy mal nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, keď navrhovateľ ho uviedol v petite svojho návrhu - vid' č.l. 15 spisu).

13. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 359d ods. 2 CMP však vyplýva, že návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním (a to k tvrdenému dňu vydržania), ktoré skutočnosti (splnenie podmienok vydržania), musí navrhovateľ aj osvedčiť. Je preto nevyhnutné, aby bola preukázaná držba toho, kto tvrdí svoje vydržanie. V preskúmvanej veci však navrhovateľ svoju držbu sporných nehnuteľností v návrhu netvrdil a ani neosvedčil; prípadná držba sporných nehnuteľností jeho matkou K. N. je pre danú vec právne irelevantná, ak navrhovateľ nedržel sám, domáha sa potvrdenia vydržania sporných nehnuteľností ku dňu 05.02.1994 a predmetné nehnuteľnosti mal podľa jeho vlastných tvrdení nadobudnúť od svojej matky K. N. titulom darovacej zmluvy zo dňa 04.02.1994.

14. Navrhovateľ tak nepreukázal jeden zo základných predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vydržaním ku dňu 05.02.1994 v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka, a to držbu veci. Preto bol správny záver súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom neosvedčil, že splnil podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k ním označeným nehnuteľnostiam, uvedeným v návrhu na začatie konania vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka a preto návrh navrhovateľa podľa § 359e ods. 2 zamietol.

15. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, pričom ďalšími dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie návrh navrhovateľa zamietol, sa odvolací súd z dôvodu hospodárnosti veci už nezaoberal.

16. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ navrhovateľ dôvodil, že súd prvej inštancie ho mal v zmysle ust. § 359e CMP vyzvať na odstránenie väd návrhu a jeho doplnenie, predmetné ustanovenie obligatórne neustanovuje povinnosť (iba možnosť) súdu vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa. Práve naopak, odvolací súd odkazuje na ust. § 359d ods. 2 CMP, podľa ktorého musí navrhovateľ v návrhu opísať skutočnosti, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a tieto musí zároveň aj osvedčiť.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovujú inak.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).