

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010227
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612010227.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Eleny Paliderovej a Lýdie Rúfusovej na hlavnom pojednávaní dňa 23. júna 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. E. M. K. R. Y. C. , nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. L. XXX, O. M. G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 7. 11. 2011 o 21.34 hod. a 21.35 hod. v Liptovskom Hrádku na ulici SNP 138/7 vykonal dva výbery v hotovosti z bankomatu E. E., a. s., platobnou kartou Visa Electron vydanou Z. R.U. E., a. s. k číslu účtu: XXXXXXXX/XXXX vo vlastníctve N. E. st. vo výške 150,- eur a následne 100,- eur, pričom platobnú kartu získal v poobedňajších hodinách tohto dňa v obývačke rodinného domu č. XXX H. O. M. L. bez súhlasu svojho otca N. E. st., čím mu spôsobil škodu vo výške 250,- eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený a uložený bol probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 48 mesiacov, pri uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s uložením povinnosti strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, u ktorého je obžalovaný povinný hlásiť sa jedenkrát za mesiac počas skúšobnej doby, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/158/2012 zo dňa 30. 6. 2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e

obžalovaného

N. E. M. K. R. Y. C. K. , U.. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. L. XXX, O. M. G.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Pv 255/12-20 zo dňa 10. 12. 2012, pre skutky kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktoré mal spáchať tak, že

1. dňa 12. 03. 2012 okolo 07.20 hod. na čerpacej stanici Oktan na ulici 1. mája v Liptovskom Mikuláši zastavil s motorovým vozidlom zn. KIA Rio, ev. č.: LM 238 BM a rozhodol o tankovaní benzínu do tohto motorového vozidla a následne z vozidla vystúpil spolujazdec G. A., ktorý natankoval do vozidla 17,94 litra benzínu Maxi speed v hodnote 30,03 €, sadol si späť do vozidla a vodič N. E. naštartoval motorové vozidlo a z miesta odišiel preč bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti CBA Verex, a. s., Ul. Kuzmányho 1137, Liptovský Mikuláš škodu vo výške 30,03 € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 07. 10. 2011 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uložená pokuta vo výške 30,- € a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0113622,

2. dňa 02. 03. 2012 okolo 23.10 hod. na čerpacej stanici Tesco, Ul. Kamenné pole 4447/2, Liptovský Mikuláš natankoval do osobného motorového vozidla zn. KIA Rio, ev. č.: LM 238 BM 13,09 litra benzínu Natural 95 v hodnote 20,03 € a dňa 04. 03. 2012 okolo 04.20 hod. na čerpacej stanici Tesco natankoval do uvedeného vozidla 9,81 litra benzínu Natural 95 v hodnote 15,01 € a to tak, že v obidvoch prípadoch uvedené vozidlo viedol G. A. a N. E. po zastavení vozidla na uvedenej čerpacej stanici vyšiel z vozidla a natankoval do uvedeného vozidla pohonné hmoty, následne si sadol späť do vozidla a po tom, ako povedal vodičovi, že platiť nejde a že to zistia podľa kamerového záznamu a potom mu pošlú účet domov, z miesta odišiel preč bez zaplatenia, čím spôsobil spol. TESCO Stores, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava škodu vo výške 35,04 € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 07. 10. 2011 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uložená pokuta vo výške 30,- € a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0113622,

3. dňa 30. 06. 2012 okolo 09.20 hod. prišiel na vozidle zn. KIA Rio, ev. č.: LM 238 BM na čerpaciu stanicu Oktan na ulici 1. mája v Liptovskom Mikuláši, kde natankoval do osobného motorového vozidla 6,43 litra benzínu N95 v hodnote 9,99 €, po natankovaní išiel spolu so spolujazdcom A. T. do priestoru predajne Oktan, kde uviedli, že nemajú na zaplatenie natankovaného benzínu, ale že tam nechajú ako zálohu občiansky preukaz na meno A. T. a večer príde N. E. uvedenú sumu zaplatiť, na čo pokladníčka čerpacej stanice M. L. povedala, že nech počkajú pri aute, že zavolá políciu a po tomto N. E. ako vodič a A. T. ako spolujazdec nasadli do vozidla a odišli z miesta preč, čím spôsobil spoločnosti CBA Verex, a. s., Ul. Kuzmányho 1137, Liptovský Mikuláš škodu vo výške 9,99 € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 07. 10. 2011 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uložená pokuta vo výške 30,- € a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0113622,

pričom obvinený N. E. sa vyššie popísaných skutkov dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 0T/52/2011 z 14. 10. 2011, kedy nadobudol aj právoplatnosť uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov,

pretože skutky nie sú trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť CBA Verex, a. s., Ul. Kuzmányho 1137, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, a poškodenú spoločnosť Tesco Stores SR, a. s.,

Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na N. E. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať 7. 11. 2011, a obžalobu pre skutky, obžalobou kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Súd obidve trestné veci spojil v súlade s ustanovením § 21 ods. 3 Trestného poriadku na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 1T/95/2012.

Na hlavnom pojednávaní prejavil obžalovaný a prokurátor vôľu uzavrieť dohodu o vine a treste, a na tento účel súd prerušil hlavné pojednávanie. Následne prokurátor oznámil, že berie späť súhlas na konanie o dohode o vine a treste, a táto medzi prokurátorom a obžalovaným uzavretá nebola.

Obžalovaný po zákonom poučení, v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách a nad spáchaním skutkov prejavil ľútosť. Na otázky položené podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ odpovedal kladnou odpoveďou áno, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú ďalšie dôkazy zadovážené v konaní. Súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykonal, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, príp. ochranného opatrenia.

Zo správy obce M. L. mal súd preukázané, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v obci, č. d. XXX. V apríli 2015 sa oženil a býva s manželkou v rodičovskom dome č. XXX. Jeho správanie nebolo predmetom prejednávania pred komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný má štyri záznamy - odsúdenia v rozpätí rokov 2010 - 2014, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/118/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona). Uložený mu bol podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a pri súčasnom uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok pri súčasnom uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/158/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 30. 6. 2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 48 mesiacov, určením probačného dohľadu nad správaním v skúšobnej dobe, pri súčasnom uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 9. 9. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z obsahu výsledku lustrácie v evidencii konaní pred súdmi SR mal súd preukázané, že okrem prejednávaných vecí sa v súčasnosti proti obžalovanému N. E. nevedie žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Zo správy vymáhajúceho Mestského úradu zo dňa 23. 6. 2015 mal súd preukázané, že blokové pokuty do sumy 35,- eur boli hromadne odpustené.

Z vyjadrenia poškodených spoločností mal súd preukázané, že spoločnosť CBA Verex, a.s., ul. Kuzmányho 1137, Liptovský Mikuláš, si uplatnila nárok na náhradu škody v sume 9,99 eur a v sume 30,03 eur. Poškodená spoločnosť Tesco Stores, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 35,04 eur.

Preskúmaním obsahu pripojených spisov mal súd preukázané, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti, obžalobou kvalifikovanej ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, dopustil skôr ako bol za ďalšiu trestnú činnosť odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/158/2012 zo dňa 30. 6. 2014. Keďže uvedenej prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný skôr, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie súd považuje uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený, a uložený bol probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 48 mesiacov, pri uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s uložením povinnosti strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, u ktorého je obžalovaný povinný hlásiť sa jedenkrát za mesiac počas skúšobnej doby, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/158/2012 dňa 30. 6. 2014, vzhľadom na potrebu ochrany spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, preto v súlade s ustanovením § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu ku skutku nižšieho stupňa spoločenskej nebezpečnosti, ktorého sa dopustil pred viac ako 4 rokmi.

Pokiaľ ide o trestnú činnosť kvalifikovanú obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš vo vzťahu ku jednotlivým čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené skutky nie sú trestným činom. Pre vysvetlenie súd uvádza, že skutky boli kvalifikované obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. V tejto súvislosti súd poukazuje na predchádzajúce odsúdenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona Okresným súdom Poprad vo forme trestného rozkazu zo dňa 14. 10. 2011, sp. zn. 0T/52/2011, kedy bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 14. 10. 2012 spolu s uložením povinnosti nahradit' spôsobenú škodu. V uvedenej veci bol obžalovaný účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 2. 1. 2013 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, teda v uvedenej súvislosti nie je naplnené v prejednávanej veci kvalifikačné kritérium, že obžalovaný bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Rovnako nie je naplnené kvalifikačné kritérium, ktoré sa týka postihnutia za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, nakoľko v prípade postihnutia za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 370/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 30,- eur s vystavením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0113622, došlo k zahladeniu priestupku, a to nielen s poukazom na zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého sa upustilo od vymáhania pohľadávok súvisiacich s uložením pokút do výšky 35 eur, ale aj v súvislosti s oznámením polície, že uvedenú pohľadávku ako nezaplatenú neevidujú.

Na základe uvedeného súd v tejto časti oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Pv 255/12-20 zo dňa 10. 12. 2012 v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Trestného poriadku, pretože skutky nie sú trestným činom, a postúpenie prejednávanych skutkov inému orgánu na prejednanie ako priestupku neprichádza do úvahy, nakoľko od spáchania uvedených skutkov uplynula doba dvoch rokov, počas ktorej by bolo možné uvedené skutky prejednať v konaní o priestupku.

S poukazom na ustanovenie § 288 ods. 3 Trestného poriadku, keď súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, odkázal poškodenú spoločnosť CBA Verex, a.s., a Tesco Stores, a.s., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.