

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211219
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211219.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa I. G., J.. X.XX.XXXX, G. E. XX, N. J. I., právne zastúpeného JUDr. Emíliou Šimkulákovou - advokátkou so sídlom Štefánikovo námestie 2, Spišská Nová Ves proti odporkyni Z. G. V., J.. XX.X.XXXX, G. E. XX, N. J. I. o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19.6.2015 domáhal, aby súd nariadil odporkyni do právoplatného skončenia súdneho konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, pod spisovou značkou č. 8C/278/2015 nenakladala nad rámec bežného hospodárenia s vecami patriacimi do BSM, najmä aby ich nescudzovala a nezaťažovala ťarchami a nájomnými zmluvami a aby sa zdržala uzatvárania úverových zmlúv a podobných úkonov, v dôsledku ktorých by bola povinná vrátiť peňažné prostriedky veriteľom ako aj nahradiť trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželmi do roku 1984. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi nimi sa odsťahoval zo spoločného bydliska a podal na súd návrh na rozvod manželstva. V období, kedy nezhody medzi nimi vyústili do rozvodového konania sa odporkyňa vyjadrila, že chce zobrať úver, peniaze z úveru použije na čo uzná za vhodné, o.i. vyslovila, že peniaze daruje vydatej dcére na výstavbu rodinného domu, v ktorom s ňou neskôr bude bývať. Z toho usudzuje, že by mohlo ísť o vyššiu sumu úveru. Tieto vyjadrenia odporkyne navrhovateľa znepokojili, pretože pokiaľ zoberie úver, alebo inú pôžičku za trvania manželstva, ohrozí jeho majetkové práva, pretože v zmysle § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť uspokojená i z majetku patriaceho do BSM. Okrem toho, pri takýchto úkonoch je obvykle potrebné zabezpečiť splatenie úveru napr. záložným právom. V BSM má s odporkyňou aj byt na ulici E. I. N. J. I., takže má obavy, aby odporkyňa ešte za trvania manželstva nezaťažila majetok patriaci do BSM dlhmi a ťarchami. Manželke síce povedal, že so žiadnymi pôžičkami nesúhlasí, avšak v prípade, že by úver alebo pôžičku zobrala, išlo by o relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorej by bolo potrebné sa domáhať v súdnom konaní, čo by mohlo byť značne zdĺhavé a s neistými dôsledkami vo vzťahu k prípadnému veriteľovi.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ predložil X. Č.. XXXX a sobášny list, ale nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by odporkyňa má v úmysle spornú nehnuteľnosť zaťažiť záložným právom alebo inými ťarchami. Tiež nepreukázal zámer odporkyne si zobrať pôžičku, či úver v banke alebo nebankových inštitúciách.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je efemérna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Navrhovateľ žiadal predbežným opatrením zakázať odporkyni nakladať s majetkom patriacim do BSM nad rámec bežného hospodárenia a zdržať sa právnych úkonov v dôsledku ktorých by bola povinná vrátiť peňažné prostriedky veriteľom.

Na to, aby súd mohol vydať predbežné opatrenie a tým zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi musia byť splnené zákonom stanovené podmienky. Navrhovateľ spolu s návrhom nepredložil nijaký dôkaz, ktorý by odôvodňoval konkrétnu potrebu provizórnej úpravy. Súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by sa odporkyňa správala takým spôsobom ako to opísal navrhovateľ, pričom len jeho obavy a znepokojenie boli pre súd nepostačujúce. Navrhovateľ nepreukázal akútny dôvod pre ktorý by malo byť predbežné opatrenie nariadené, pretože zámer odporkyne do budúcnosti si zobrať pôžičku je v rovine abstraktnej.

Súd poukazuje aj na doterajšiu judikatúru z ktorej vyplýva, že zmluva a pôžička resp. úvere nie je právnym úkonom týkajúcim sa spoločných vecí manželov. Uzavretím zmluvy teda nevzniká spoločný záväzok manželov a takéto zmluvy sa bezprostredne netýkajú predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. K takýmto právnym úkonom jedného z manželom preto všeobecne nie je potrebný súhlas druhého manžela.

S poukazom na vyššie uvedené ale najmä na to, že navrhovateľ neosvedčil nutnosť predbežnej úpravy, súd jeho návrh nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej /§ 145 O.s.p. /

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.