

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212116  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413212116.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. A. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B. I. K., zamestnankyňou Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní o zaplatenie sumy 50,70 €, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 € ich zaplatením právneho zástupcovi navrhovateľa JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ uložiť povinnosť odporkyňi zaplatiť sumu 50,70 € a nahradiť trovy konania z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa dňa 11.02.2013 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 78 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, preto mu voči nej vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 € a úhrady v sume 50 € podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy.

Uznesením č. k. 6C/175/2014 - 27 zo dňa 15.12.2014 súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil odporkyňi opatrovníčku v osobe Bc. I. K., zamestnankyne Okresného súdu Žiar nad Hronom, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť a nebola zistená ani iná osoba z jej blízkeho prostredia, ktorá by so svojim ustanovením za opatrovníka súhlasila. Opatrovníčka sa k veci nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol bez jej prejednávania na pojednávaní s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pretože vo veci ide o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 01.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je akciovou spoločnosťou vykonávajúcou mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú, ďalej len „MHD“) v Bratislave. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných

podmienok č. A 706581, variabilný symbol č. 1306076 zo dňa 11.02.2013 súd zistil, že odporkyňa uvedeného dňa cestovala v Bratislave linkou MHD č. 78 bez cestovného lístka, keďže sa na úseku zastávok Bajkalská - Zimný štadión na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom. Odporkyňa postih vo výške 50 € a cestovné vo výške 0,70 € odmietla zaplatiť. Žalovanú sumu neuhradila ani po následnej výzve navrhovateľa zo dňa 18.03.2013.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom k 11.02.2013, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom k 11.02.2013, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom k 11.02.2013, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom k 11.02.2013, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej od 01.01.2009, ktorá je súdu známa z jeho činnosti, vyplýva, že úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia bola stanovená na sumu 50 €.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom ako dopravcom a odporkyňou ako cestujúcou došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa ako cestujúca nespĺnila zmluvnú povinnosť zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 €, keďže na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Vznikla jej preto povinnosť zaplatiť tak cestovné v sume 0,70 € ako aj povinnosť v zmysle citovaných ustanovení zákona a Tarify MHD Bratislava zaplatiť úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov, t.j. vo výške 50 €. Preto súd žalobnému návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v čiastke 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v čiastke 58,58 € za dva účelne vynaložené úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 22.04.2013 a 2. podanie návrhu na súd dňa 19.09.2013 po 16,60 € za jeden úkon plus 2x režijný paušál 7,81 € čo je 48,82 € plus 9,76 € ako DPH 20% čo je spolu na trovách právneho zastúpenia 58,58 €. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier datovaný dňom 18.03.2013, nakoľko tento úkon právnej pomoci bol vykonaný pred začatím tohto súdneho konania a podľa § 137 O.s.p. sú trovami konania trovy konania vzniknuté v občianskom súdenom konaní, ktoré sa v tejto veci začalo podaním návrhu dňa 19.09.2013.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.