

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214218146  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Nemetzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214218146.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Budapešť, Október 6. utca 20, MR, IČO: 01-10-041071, konajúca prostredníctvom Slovenskej organizačnej zložky Groupama Garancia Poist'ovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, zastúpená: AK Hrabovská, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Jakubovo nám. 9, IČO: 47 251 476, proti odporčyni: O.. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, N., o zaplatenie 607,79 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 9C/61/2014-86 zo dňa 05.05.2015 tak, že na 3 strane písomného vyhotovenia rozsudku sa v 4. odseku nahrádza slovné spojenie "Právny zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že..." správnym " Právny zástupca navrhovateľa predniesol návrh zhodne s písomne podaním, opravil chybu v písaní, ktorá správne má znieť: W.Ň. XX.XX.XXXX bola medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorená Dohoda o uznaní dlhu, v ktorej sa odporca zaviazal uhradiť dlh vo výške 607,79 € v mesačných splátkach so splatnosťou prvej splátky do 31.12.2010 v zmysle Dohody. K uzatvoreniu pracovnej zmluvy došlo 17.05.2010. Uviedol, že so splátkami nesúhlasí z dôvodu, že odporca neuhradil doposiaľ ani jednu splátku. "

V ostatnej časti zostáva citovaný rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

Pri vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 9C/61/2014-86 zo dňa 05.05.2015 došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v odôvodnení rozsudku uviedol nesprávne slovné spojenie.

Podľa § 164 Obč. súd. por., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd postupoval v zmysle § 164 O.s.p. a opravil zrejme nesprávosti odôvodnenia rozsudku, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).