

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010476
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010476.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinení:

C. Q., R.. XX.XX.XXXX C. K. W., T. D. A. Q., U. XXX/XX,

C. C., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. A. R. C. - D., N. D. D., J. O. Č.. X, T. Č. C. Ú. na C. T. V. I. R. - P.,

sú vinní, že

1. dňa 12.01.2014 v čase približne o 17:00 h z doposiaľ nezisteného miesta obvinená C. C. vystupujúca pod menom S. D. telefonicky kontaktovala poškodenú a reagovala na inzerát poškodenej týkajúci sa hľadaného podnájmu, načo jej ponúkla na prenájom byt v meste Galanta na W. B. Č.. XXXX/XX, pričom na základe vzájomnej dohody sa poškodená následne osobne dostavila do Dunajskej Lužnej na Hlavnú ulicu k pizzerii „I. K.“, kam obvinená C. C. poslala obvineného C. Q., ktorý ju na uvedenom mieste oslovil s tým, že jej odovzdal kľúč od uvedeného bytu na prenájom spolu s nájomnou zmluvou písanou na papieri ručným paličkovým písmom, ktorého písomnosti predtým obvinený C. Q. prevzal od obvinenej C. C., začo mu poškodená odovzdala sumu 200,-€ a on jej odovzdal potvrdenie o prijatí peňažnej hotovosti vo výške 150,-€ opätovne písané na papieri ručným paličkovým písmom, na ktorom bolo v spodnej časti otlačená pečiatka s údajmi: „T. D., XXX XX R. XXX, IČO: XXXXXXXX, DIČ: XXXXXXXXXX, mobil: XXXX XXX XXX“ a uviedol, že dňa 13.01.2014 o 15:00 h sa má dostaviť na bytový podnik Galanta, kde sa vyhotovia evidenčné prechodné pobyty u p. R., pričom rovnaká pečiatka bola otlačená i na výdavkovom pokladničnom doklade na sumu 150,-€ vypísanom ručným paličkovým písmom, následne obvinený C. Q. z miesta odišiel za obvinenou C. C., ktorej odovzdal získanú peňažnú hotovosť a ktorá mu z nich poskytla bližšie nešpecifikovanú čiastku, pričom poškodená až po príchode do Galanty na Ružovú ulicu č. 1405/45 zistila, že uvedený dom na tejto adrese neexistuje a kľúč je nepoužiteľný, čím takto poškodenú I. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š. Č.. XXXX/XX, Z. uviedli do omylu a spôsobili jej škodu na majetku vo výške 200,-€,

2. dňa 10.03.2014 v čase približne o 16:00 h z doposiaľ nezisteného miesta obvinená C. C. telefonicky kontaktovala poškodeného a reagovala na inzerát poškodeného týkajúci sa hľadaného podnájmu, načo mu ponúkla na prenájom dvojizbový byt v Bratislave na Trnavskom Mýte za sumu 150,-€, pričom na základe vzájomnej dohody sa poškodený následne osobne dostavil do Dunajskej Lužnej na Hlavnú ulicu k pobočke banky VÚB, kde oslovil obvineného C. Q., na ktorého sedel popis uvedený od obvinenej C. C., a ktorému následne odovzdal sumu 120,-€, začo mu obvinený odovzdal 1ks kľúč od uvedeného bytu na prenájom spolu s výdavkovým pokladničným dokladom na sumu 150,-€ vyplnením ručným paličkovým písmom, na ktorom bola v časti „vyhotovil“ otlačená pečiatka s údajmi: „T. D., XXX XX R. XXX, X.: XXXXXXXX, A.: XXXXXXXXXX, K.: XXXX XXX XXX“, ktorého písomnosti predtým prevzal od obvinenej C. C., následne na základe vzájomnej dohody sa poškodený presunul na poštu v Obchodnom centre POLUS v Bratislave na Vajnorskej č. 100/A, kde poslal obvinenému na meno „LEKOVSKY VANE“

prevodom cez „poste restante“ sumu 100,- € v hotovosti tak, ako sa dohodli v Dunajskej Lužnej, pričom ho obvinená C. C. opakovane telefonicky žiadala o uvedenie podacieho čísla poštového poukazu na sumu 100,-€ za účelom ich vybratia a ktoré peňažné prostriedky následne na pošte vybral obvinený C. Q. a odovzdal ich obvinenej C. C., ktorá mu z nich poskytla bližšie nešpecifikovanú čiastku; dňa 11.03.2014 sa poškodený dostavil na Mestský úrad, kde mal podľa obvinenej C. C. kontaktovať p. Novákovú, pričom zistil, že uvedená osoba na takom úrade nepracuje, následne odišiel do kľúčovej služby, kde sa dotazoval k typu jemu odovzdaného kľúču od bytu do prenájmu a zistil, že sa jedná o kľúč pre prídavné zariadenie do vozidiel, čím takto poškodeného K. U., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. C. Č.. XXX, H. C. B. viedli do omylu a spôsobili mu škodu na majetku vo výške 220,- €,

3. dňa 20.03.2014 v čase o 16:46 h z doposiaľ nezisteného miesta obvinená C. C. telefonicky kontaktovala poškodenú a reagovala na inzerát poškodenej týkajúci sa hľadaného podnájmu v Malackách, pričom jej ponúkla na prenájom byt s podmienkou, že má najprv poslať na adresáta „Q. C., poste restante, Pošta Šamorín, 931 01“ prevodom cez „poste restante“ sumu 250,- € v hotovosti a následne do pol hodiny od platby pre ňu príde žena na OMV zn. Škoda Fabia, čiernej farby, ktorá ju zoberie k prenajatému bytu; poškodená s podmienkou súhlasila a dňa 20.03.2014 vykonala na pošte Malacky platbu v uvedenej výške, ktoré peňažné prostriedky vybral obvinený C. Q. a odovzdal ich obvinenej C. C., ktorá mu z nich poskytla bližšie nešpecifikovanú čiastku, avšak do 18:00 h toho dňa pre poškodenú nikto neprišiel a pri pokuse kontaktovať obvinenú C. C. na jej telefónnom čísle bolo už toto číslo vypnuté, čím takto poškodenú J. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P. X/XX, T. uviedli do omylu a spôsobili jej škodu na majetku vo výške 250,- €,

4. dňa 19.03.2014 v presne nezistenom čase poškodená reagovala na inzerát uverejnený na internetovej stránke www.D. - služby - sprostredkovateľské služby - inzerát č. XXXXXXXX, v ktorom osoba vystupujúca pod menom „C.“ ponúkala rýchlu pomoc s financiami a prostredníctvom emailu požiadala o pomoc pri refinancovaní svojho úveru vo výške 9.390,- €; dňa 20.03.2014 v čase o 13:00 hod. z doposiaľ nezisteného miesta obvinená C. C. vystupujúca pod menom „C.“ telefonicky kontaktovala poškodenú a ponúkla jej pomoc pri refinancovaní úveru s podmienkou, aby najprv vopred zaplatila sumu 200,- € ako manipulačný poplatok, pričom tak má urobiť šekom na adresu, ktorú jej nadiktovala, nakoľko však poškodená v tom čase nedisponovala takou finančnou hotovosťou, tak dňa 20.03.2014 poslala na adresáta „C. Q., N. Š., N. W., XXX XX“ sumu 70,- € a telefonicky obvinenej C. C., uviedla podacie číslo poštového poukazu, kde za týmto účelom sa obvinená C. C. a obvinený C. Q. presunuli do mesta Šamorín, kde obvinený C. Q. na pokyn obvinenej vybral na pošte zaslané peňažné prostriedky a odovzdal ich obvinenej C. C., ktorá mu z nich poskytla bližšie nešpecifikovanú čiastku; dňa 21.03.2014 v čase o 08:30 hod. obvinená C. C. vystupujúca pod menom „C.“ z doposiaľ nezisteného miesta opätovne telefonicky kontaktovala poškodenú a žiadala od nej doplatenie zostávajúcej sumy vo výške 130,- € na adresáta „C. Q., N. A. Q., N. W., XXX XX“ pod legendou, že už komunikovala s riaditeľom OTP Banky vo Veľkom Medery a do jednej hodiny od uhradenia sumy 130,- € jej budú zaslané peniaze na jej účet v OTP Banke, následne poškodená dňa 21.03.2014 vykonala platbu vo výške 130,- € na vyššie uvedeného adresáta a telefonicky obvinenej C. C.Ú., uviedla podacie číslo poštového poukazu, ktorá na poštu poslala obvineného C. Q., aby on vybral zaslané peňažné prostriedky, čo aj vykonal a odovzdal ich obvinenej C. C., ktorá mu z nich poskytla bližšie nešpecifikovanú čiastku; dňa 21.03.2014 v čase o 15:00 hod. sa poškodená osobne informovala v OTP Banke vo Veľkom Medery na prisľúbené finančné prostriedky na jej účte, kde jej pracovníci banky oznámili, že na účte nemá žiadne finančné prostriedky a nemajú vedomosť o žiadnom refinancovaní jej úveru, čím takto poškodenú K. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXX, J. uviedli do omylu a spôsobili jej škodu na majetku vo výške 200,-€,

5. dňa 23.03.2014 poškodený podal na internetovej stránke www.D. inzerát, v ktorom uviedol, že hľadá zamestnanie, pričom dňa 27.03.2014 v presne nezistenom čase z doposiaľ nezisteného miesta obvinená C. C. reagujúc na jeho inzerát telefonicky kontaktovala poškodeného a ponúkla mu prácu v Rakúsku s nástupom dňa 28.03.2014, kde mal pracovať ako pracovník na vysokozdvížnom vozíku s tým, že na výkon práce potrebuje certifikát na vedenie vysokozdvížného vozíka, potom ako jej poškodený uviedol, že taký certifikát nevlasťní, mu obvinená C. C. prisľúbila, že mu tento certifikát zabezpečí za sumu 100,- €, ktoré má vopred previesť poštovým poukazom typu „H“ na adresáta „C. Q., N. A. Q., N. W., XXX XX“ a po zaplatení sumy sa s ním stretne pri obchodnom dome TESCO v Prešove, kde mu dá certifikát a bližšie informácie ohľadom pracovnej pozície, s čím poškodený súhlasil a dňa 27.03.2014 vykonal platbu vo výške 100,- € na vyššie uvedeného adresáta a telefonicky obvinenej C. C., uviedol podacie číslo poštového poukazu, ktorej sumu na pošte vybral obvinený C. Q. a to na pokyn obvinenej, ktorej

následne aj odovzdal obvinenej C. C., ktorá mu z nich poskytla bližšie nešpecifikovanú čiastku, avšak obvinená C. C. na schôdzku s poškodeným neprišla, telefónne číslo z ktorého mu volala, bolo už vypnuté a vykonaná platba sa na pošte už nedala stornovať, čím takto poškodeného K. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. XXX, N. B. viedli do omylu a spôsobili mu škodu na majetku vo výške 100,- €,

t e d a

v bode 1 až 5

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 až 5

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obvinený C. Q.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.03.2015, sp. zn. OT 36/2015, právoplatný dňa 13.03.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

obvinená C. C.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.04.2013, sp. zn. 2T 301/2012, právoplatný dňa 12.06.2013, ktorým jej bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinených spoločne a nerozdielne zaväzuje k náhrade škody voči:

- poškodenej I. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Z., Š. B.. Č.. XXXX/XX, C. C. XXX.- E.,
- N. J. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T., P. B.. Č.. X/XX, C. C. XXX.- E.,
- N. K. U., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N., H. C. Č.. XXX, C. C. XXX.- E.,
- N. K. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. Č.. XXX, C. C. XXX.- E.,
- N. K. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. XXX, N., C. C. XXX.- E..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).