

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814208027
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814208027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Moniky Juskovej v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. R. č. XXX, štátnej občianke G. republiky o zaplatenie sumy 622,44 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/135/2014-19 z 29.01.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v časti, v ktorej súd prvého stupňa uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 51,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,57 eura od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 30,02 eura za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d m i e t a odvolanie vo výroku, ktorým bol návrh žalobcu v prevyšujúcej časti zamietnutý.

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,99 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,57 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 30,02 eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 622,44 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,50% p.a. zo sumy 21,57 eura za obdobie odo dňa 18. 9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% p.a. zo sumy 30,02 eura za obdobie odo dňa 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 570,85 eura za obdobie odo dňa 18.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikácie, teda právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil

žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 3732956319, splatná dňa 17.11.2011, znejúca na sumu 570,85 eura, faktúra č. 7730957684, splatná dňa 17.9.2011, znejúca na sumu 21,57 eura, faktúra č. 6731958250, splatná dňa 17.10.2011, znejúca na sumu 30,02 eura. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje sumu 622,44 eura. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaná vykonala čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom a.s., ako poskytovateľom a žalovanou ako účastníčkou a nájomkyňou bola 11.11.2010 uzatvorená zmluva o poskytovaní služby, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej službu Magio Sat - Klasik s viazanosťou 26 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala platiť cenu predmetu záväzkového vzťahu, cenu nájmu KZ a v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na strane žalovanej a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve. Faktúrou č. 7730957684 splatnou 17.09.2011 znejúcou na sumu 21,57 eura a faktúrou č. 6731958250 splatnou 17.10.2011 znejúcou na sumu 30,02 eura vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej poskytnuté služby. Žalovaná cenu fakturovaných služieb nezaplatila, s úhradou týchto súm mešká, splnenie tejto povinnosti preto uložil súd žalovanej tak, že sumu 51,59 eura s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, ktorý je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právnym nástupcom poskytovateľa služieb. Čo sa týka nároku na zaplatenie sumy 570,85 eura vyúčtovanej faktúrou č. 3732956319, mal súd prvého stupňa za to, že zaplatenie tejto sumy žiadal žalobca nedôvodne. Predmetom fakturácie boli pokuty. Čo sa týka pokuty Magio Sat vo výške 199 eur, ide o pokutu, dojednanie zo zmluvy, ktoré bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku inými súdmi. Čo sa týka ďalších pokút vyúčtovaných touto faktúrou, zo žaloby ani nie je zrejmé, z akých dôvodov si žalobca uplatnil proti žalovanej uvedené zmluvné pokuty, pretože nebolo preukázané, že by došlo k strate, odcudzeniu jednotlivých zariadení, k ich poškodeniu alebo že by ich žalovaná odmietla žalobcovi vydať. Ak boli žalovanej poskytnuté zariadenia súvisiace s poskytovaním služby Magio Sat, boli žalovanej dané do nájmu a v prípade skončenia nájmu je povinnosťou nájomcu prenajatú vec vrátiť v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci a ak sa spôsob užívania nedohodol, v stave v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Právny predchodca žalobcu pri dojednávaní nájmu zariadenia a s ním súvisiacich zmluvných pokút túto skutočnosť nezohľadnil. Žalobou taktiež nebolo preukázané, že by zmluvná pokuta bola žiadaná určite a zrozumiteľne, taktiež právo na dojednanie zmluvných pokút nemôže vyplývať zo všeobecných obchodných podmienok, cenníka alebo tarify.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že suma 622,44 eura je privysoká na to, aby súhlasila s týmto rozhodnutím, úroky sú vysoké.

S rozsudkom nesúhlasí, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nemá prácu, nemá z čoho túto sumu zaplatiť do 3 dní. Ak by bolo možné, pristúpila by na dohodu o splátkach.

Na výzvu súdu prvého stupňa, aby sa žalovaná vyjadrila, či na podanom odvolaní trvá vzhľadom na to, že rozsudkom bola zaviazaná len na zaplatenie sumy 51,59 eura s úrokom a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, žalovaná nereagovala.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že odvolanie žalovanej je nedôvodné. Navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil na sumu 29,99 eura. Žalovaná podľa žalobcu neuviedla žiaden relevantný odvolací dôvod. Zaplataenie žalovanej sumy 622,44 eura nebolo žalovanej ani uložené v celkovej výške, preto žalovaná nemôže ani celú túto namietat'. Žalobca má voči nej nárok len na sumu 51,59 eura s prísl., ktoré tvoria úroky z omeškania, výška ktorých vyplýva z právneho predpisu.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal rozsudok v rozsahu v akom bol napadnutý, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 11.06.2015 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalovanej dôvodným nebolo.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Osobou neoprávnenou na podanie odvolania je, okrem iného, aj účastník konania, ktorému rozhodnutím súdu neboli privedené žiadne negatívne následky.

Ujma na právach účastníka konania je spôsobená vtedy, ak vydané rozhodnutie svojim obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, ak právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie (zúžením jej práv alebo rozšírením jej povinností) a preto u nej existuje možnosť žiadať na odvolacom súde odchyľne rozhodnutie v jej prospech (za stavu, že zákon odvolanie pripúšťa).

Žalovaná podala odvolanie voči všetkým výrokom rozsudku súdu prvého stupňa, t.j. aj proti výroku, ktorým súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 51,59 eura s prísl. zamietol. Týmto výrokom žalovanej nebola spôsobená žiadna ujma, práve naopak, žalovaná bola v dôsledku zamietavého výroku úspešná, preto súd odmietol odvolanie žalovanej smerujúce proti výroku, ktorým súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V predmetnej veci je nepochybné, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovaná povinná platiť cenu za poskytnutú telekomunikačnú službu.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovou a právnou argumentáciou súdu prvého stupňa pokiaľ ide o výrok, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu 51,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,57 eura od 18.09.2011 do zaplataenia a vo výške 9,50% ročne zo sumy 30,02 eura za obdobie od 18.10.2011 do zaplataenia. Súd prvého stupňa správne vyhodnotil dôvodnosť uplatneného nároku na zaplataenie ceny poskytnutých služieb, ktorá bola žalovanej reálne poskytnutá, vychádzajúc z toho, že túto skutočnosť žalovaná ani nerozporovala. Odvolací súd si osvojuje aj odôvodnenie rozsudku v časti o príslušenstve pohľadávky. Žalovaná v odvolaní uviedla, že úroky sú vysoké, s rozsudkom aj v tomto smere nesúhlasí.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase, keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením faktúr, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,5 %. Pokiaľ súd prvého stupňa k tejto základnej úrokovej sadzbe pripočítal 8 percentuálnych bodov, znamená to, že úrok z omeškania kvantifikoval správne, nakoľko záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Tento úrok nie je privysoký ako žalovaná v odvolaní uviedla, ide o úrok, ktorý vyplýva z právneho predpisu, preto je povinnosťou žalovanej zaplatiť žalobcovi nezaplatené fakturované sumy s úrokom z omeškania a od času, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Správnemu rozhodnutiu súdu vo veci samej zodpovedá aj výrok o trovách konania, odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. vo výrokoch, v ktorých mohol byť žalovanou napadnutý, potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, žiadal priznať náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu. Odvolací súd mal žiadanú náhradu trov odvolacieho konania žalobcu za dôvodnú, jej výšku kvantifikoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., keď hodnota jedného úkonu právnej služby bola vo výške 16,60 eura, k úkonu právnej služby patrí režijný paušál 8,39 eura a po pripočítaní 20% DPH predstavujú trovy právneho zastúpenia žalobcu sumu 29,99 eura a zaplataenie náhrady trov v tejto výške uložil súd žalovanej v lehote s miestom plnenia ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.