

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Csp/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho č. 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, zastúpená advokátskou spoločnosťou: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova č. 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 58,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 58,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 5,11 Eur od 16.03.2021 do zaplatenia  
zo sumy 17,92 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 17,92 Eur od 17.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 17,92 Eur od 16.06.2021 do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.05.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 58,87 Eur s príslušenstvom, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 58,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,11 Eur od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 17.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 16.06.2021 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil nasledovne tým, že dňa 09.10.2020 žalovaná ako účastník uzavrela so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 20/2885/0012 (0286299388) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Tango digitálna televízia, VS 0286299388 (ďalej len „zmluva“) s miestom poskytovania B. XX, XXX XX D.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa § 269 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanej pripojenie k službe Internet za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok /ďalej len „VZP“/ ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaná sa zaviazala platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V. Zmluvy sa žalovaná zaviazala za službu Internet platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 Eur splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. Podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta VZP, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok

z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nezaplatenej čiastky. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 9173350253 vyhotovenou dňa 01.03.2021 splatnou do 15.03.2021 platby za mesiac 02/2021 v sume 17,92 Eur (dlžná suma na faktúre 5,11 Eur), faktúrou č. 9173350254 vyhotovenou dňa 01.04.2021 splatnou do 15.04.2021 platby za mesiac 03/2021 v sume 17,92 Eur, faktúrou č. 9173350255 vyhotovenou dňa 02.05.2021 splatnou do 16.05.2021 platby za mesiac 04/2021 v sume 17,92 Eur, faktúrou č. 9173350256 vyhotovenou dňa 01.06.2021 splatnou do 15.06.2021 platby za mesiac 05/2021 v sume 17,92 Eur. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaná neuhradila žalobcovi fakturované platby za mesiace február 2021 až máj 2021, čo spolu predstavuje sumu 58,87 Eur. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 13.01.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani so splnením peňažného záväzku, žalobca požaduje aj úrok z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

2. Okresný súd Humenné návrhu v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom zo dňa 16.02.2022 č. k. 13Csp/21/2022-28, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a následne súd uznesením č.k. 13Csp/21/2022-45 zo dňa 01.08.2020 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaná sa k podanému návrhu a jeho prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 27.10.2022 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 12.10.2022 do 27.10.2022 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 29.09.2022, doposiaľ nevyjadrila.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 58,87 Eur s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná sa k podanému návrhu nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, súd preto v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 07.11.2022.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, teda s návrhom a jeho prílohami - zmluvou č. 20/2885/0012(173350) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Tango digitálna televízia, VS XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) zo dňa 09.10.2020 (čl. 3-4), preberacím protokolom a informačným dokumentom zo dňa 09.10.2020 (čl. 5-6), Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu (čl. 7-9), faktúrami č. 9173350253, č. 9173350254, č. 9173350255, č. 9173350256 (čl. 10-11), výzvou na zaplatenie zo dňa 13.01.2022 a doručenkou potvrdzujúcou prevzatie výzvy (čl. 12) a zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 09.10.2020 bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá na dobu neurčitú zmluva č. 20/2885/0012(173350) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, ktorou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zákazníkovi-žalovanej v prípojnom mieste zriadiť a odplatne poskytovať pripojenie k sieti Internet a žalovaná sa zaviazala platiť za zriadenie pripojenia a poskytovanie pripojenia odplatu v zmysle Cenníka Antik (ďalej len služba „Internet“), ďalej zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej

sieti Antik v prípojnom mieste, sprístupniť mu súvisiace služby a tieto mu poskytovať počas trvania zmluvy a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za to odplatu v zmysle platnej tarify (ďalej len „VTS“), zriadiť a poskytovať žalovanej v prípojnom mieste odplatne/bezodplatne podľa druhu zákazníkom zvoleného balíka službu Televízia cez internet počas trvania tejto zmluvy za podmienok upravených v tejto zmluve so špecifikáciou služby uvedenej v tejto zmluve. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi odplatu v zmysle platnej tarify, pričom práva a povinnosti zmluvných strán boli upravené v zmluve, VZP ANTIK, Tarife VTS, Reklamačnom poriadku ANTIK, ktoré boli súčasťou tejto zmluvy, a podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „VTS“). V zmluve v čl. V. bola dojednaná výška pravidelného mesačného poplatku podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia vo výške 17,92 Eur, ktorý bol splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy podľa čl. VI. tvorili Všeobecné zmluvné podmienky ANTIK pre poskytovanie služieb v sieti Internet, splátkový kalendár platný v roku uzavretia zmluvy, reklamačný poriadok služieb v sieti Internet, Cenník služieb Internet, Všeobecné zmluvné podmienky VTS, Tarifa VTS.

8. Podľa preberacieho protokolu k zmluve zo dňa 09.10.2020 žalovaná ako účastník vyhlásila, že potvrdzuje, že poskytovateľom bolo vykonané riadne a funkčné pripojenie, toto bolo odskúšané, je bez chýb a spĺňa jej požiadavky pokiaľ ide o všetky služby podľa zmluvy. Tento protokol sa dňom jeho podpísania stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

9. Podľa čl. III bod 4 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu, zákazník je povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom. V zmysle čl. IV. bodu 2. Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu, v prípade omeškania s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatennej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby jednotlivými faktúrami, a to faktúrou č. 9173350253 vyhotovenou dňa 01.03.2021, splatnou do 15.03.2021 za mesiac 02/2021 vo výške 17,92 Eur, z ktorej dlžná suma predstavuje 5,11 Eur; faktúrou č. 9173350254 vyhotovenou dňa 01.04.2021, splatnou do 15.04.2021 za mesiac 03/2021 vo výške 17,92 Eur; faktúrou č. 9173350255 vyhotovenou dňa 02.05.2021 splatnou do 16.05.2021 za mesiac 04/2021 vo výške 17,92 Eur; faktúrou č. 9173350256 vyhotovenou dňa 01.06.2021 splatnou do 15.06.2021 za mesiac 05/2021 vo výške 17,92 Eur.

11. Výzvou na zaplatenie zo dňa 16.09.2020 žalobca žalovanú upozornil, že napriek záväzku uhrádzať odplaty za poskytované služby, neuhradila tieto odplaty a pohľadávku ku dňu výzvy predstavuje sumu v celkovej výške 58,87 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 4,38 Eur, za obdobie 02/2021 až 05/2021, a súčasne žalovanú upozornil, že pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.10.2020. Žalobca - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná - fyzická osoba - nepodnikateľ v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režim spotrebiteľského práva a súd ho posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o elektronických komunikáciách, a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzali zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zjavné, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, a

táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Sám žalobca pritom postavenie žalovanej ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov). Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi zmluvného vzťahu je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa ( zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. ), ktorý v § 3 ods. 3 ustanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd má za jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o zriadení a poskytovaní verejných služieb (telekomunikačné a internetové služby) s tým, že ďalšie podmienky zmluvy boli určené vo Všeobecných zmluvných podmienkach ANTIK pre poskytovanie služieb v sieti Internet, v splátkovom kalendári platnom v roku uzavretia zmluvy, v reklamačnom poriadku služieb v sieti Internet, v Cenníku služieb Internet a vo Všeobecných zmluvných podmienkach VTS a Tarifa VTS, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby. Žalovaná sa zaviazala za tieto služby pravidelne mesačne platiť odplatu.

Rovnako má súd za preukázané, že žalobca za obdobie 02/2021, 03/2021, 04/2021, 05/2021 vystavil žalovanej faktúry č. 9173350253, č. 9173350254, č. 9173350255, č. 9173350256. Celková suma vystavených faktúr predstavuje sumu vo výške 71,68 Eur, za aktivované a poskytnuté služby a poplatky v zmysle zmluvy, pričom žalobca si v tomto konaní uplatnil istinu pozostávajúcu z neuhradených faktúr vo výške 58,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

15. Súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 58,87 Eur, keďže žalobca aktivoval a poskytol žalovanej služby podľa zmluvy a žalovaná za tieto služby nezaplatila. Povinnosti žalobcu poskytovať žalovanej verejné služby, v tomto prípade telekomunikačné a internetové služby, zodpovedala povinnosti žalovanej riadne a včas zaplatiť odplatu za poskytnuté služby. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumu vo výške 58,87 Eur je dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel.

Žalovaná neuhradila vystavené faktúry za aktivované a poskytnuté služby v zmysle zmluvy, čím sa dostala do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje – teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.