

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207599
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207599.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4 proti žalovanej K. F.Ó., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., R. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, štátnym zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 1.880,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.880,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 29. 07. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 112,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.880,73 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.880,73 Eur od 29.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že žalobca so žalovanou uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 6570268815 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s evidenčným číslom: RV292BM. Na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným Avon Cosmetics, s.r.o., z poisťovej udalosti č. 9557441736 dňa 06.08.2012, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 1.880,73 Eur z vyššie uvedenej poisťovej zmluvy, uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z..

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) a g) citovaného zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Nakoľko žalovaná poistnú udalosť nenahlásila v lehote do 15 dní od vzniku škodovej udalosti a v čase keď nastala poistná udalosť bola v omeškaní s platením poistného, žalobcovi vznikol voči nej nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z toho dôvodu žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 20.03.2013 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 1.880,73 Eur, pričom žalovaná náhradu poistného plnenia neuhradila.

Podľa § 813 ods. 1 a § 442 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) prešlo na žalobcu právo poisteného na náhradu škody voči žalovanej do výšky poskytnutého plnenia. Poistná udalosť bola u žalobcu zaevidovaná a škoda bola zlikvidovaná v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z.. Zodpovednosť žalovanej bola daná ustanovením § 427 a § 420 ods. 1 OZ.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/222/2014-16 zo dňa 28.08.2014, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 19Ro/222/2014-27 zo dňa 22.12.2014 zrušil.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaná sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 6C/287/2015-37 zo dňa 11. 03. 2015 ustanovil žalovanej opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Petra Dudiča, štátneho zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Opatrovník žalovanej dňa 22.06.2015 o 10.30 hod. telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z pracovných dôvodov. Uviedol, že nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a súhlasí s tým, aby súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe. Následne podaním zo dňa 23.06.2015 z dôvodu kolízie konaní ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z Oznámenia škodovej udalosti poškodeným zo dňa 13.08.2012, vyplýva dňa 06.08.2012 o 12:40 hod. došlo k dopravnej nehode spôsobenej dopravným vozidlom s EČV RV 292 BM, hoci žalovaná nebola vodičom vozidla v čase nehody. Správa obsahuje podrobný popis nehody, v zmysle ktorého, poškodený musel prudko brzdiť, keďže auto pred ním brzdilo a vozidlo, za ňou, teda vozidlo žalovanej do neho prudko narazilo. K dopravnej nehode bola privolaná aj dopravná polícia Zvolen. Ako rozsah poškodenia bol uvedený zadný nárazník a kufrové dvere.

Zo správy o stave šetrenia udalosti v cestnej premávke - vydanéj Okresným riaditeľstvom PZ, ODI Zvolen zo dňa 16.12.2012 vyplýva, že udalosť v cestnej premávke zo dňa 06.08.2012 bola na základe oznámenia zo strany orgánu Policajného zboru preverená a v súlade so zákonom o cestnej premávke uzavretá ako škodová udalosť.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.02.2013 vyplýva, že žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bola vypočítaná výška poistného plnenia v sume 1.880,73 Eur, ktorú žalobca poukázal poškodenému motorového vozidla EČ: BL892CM.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 03.08.2012 do 24.07.2014 zo dňa 24.07.2014 vyplýva, že v čase keď nastala poistná udalosť, teda dňa 06.08.2012 bola žalovaná v omeškaní s platením poistného, nakoľko predpísanú platbu štvrtročného poistného za obdobie od 03.08.2012 do 02.11.2012 uhradila 07.08.2012.

Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 20.03.2013 vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti poškodenému Avon Cosmetics, s.r.o. na vozidle EČ: BL892CM z titulu poistnej udalosti č. 9557441736 vo výške 1.880,73 Eur. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČ: RV292BM dňa 06.08.2012 .

V zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že partner žalovanej pri dopravnej nehode motorovým vozidlom AUDI A8 EČ: RV292BM spôsobil škodu na majetku poškodeného a v čase vzniku škodovej udalosti mala žalovaná u žalobcu poistené motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, poistnou zmluvou č. 6570268815 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy bol žalobca povinný z tejto poistnej zmluvy v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poskytnúť náhradu škody za poistnú udalosť v sume 1.880,73 Eur ktorá bola dňa 07.03.2013 poukázaná na účet poškodeného. Žalobca listom zo dňa 20.03.2013 vyzval žalovanú v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) a g) Zákona č. 381/2001 Z.z. na zaplatenie škody vo výške 1.880,73 Eur, pričom na mimosúdnu výzvu žalovaná žalovanú sumu neuhradil.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.880,73 Eur z titulu , že bola spôsobená škoda motorovým vozidlom žalovanej a táto, v čase keď nastala poistná udalosť bola v omeškaní s platením poistného a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušila povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 Zákona č. 381/2001 Z.z.

Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy a úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne počnúc od 29.07.2014, teda od podania žalobného návrhu na súd.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 112,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.