

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113232571
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113232571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobkyne: E. G., D. E., U.. XX.XX.XXXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o. Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava IČO; 00 151 700, o zaplatenie 19.335,60 eur istiny takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 1.10.2013 domáhala sa žalobkyňa voči žalovanému zaplatenia sumy 19.335,60 eur istiny ako aj trov konania titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia.

Žalobu odôvodnila tým, že dňa 23.6.2011 v čase približne o 12,32 hod, došlo na ceste 1. Triedy č. 2 v km 19,8, v úseku Kúty - Gbely (časť Adamov), okres Senica k dopravnej nehode na tom základe, že vodič G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. T. XXX, XXX XX G. T. , viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČV: E. - XXXBE, po ceste v smere od Kútov po rovnom úseku cesty, kde prešiel do protismeru a došlo k čelnej zrážke s protiidúcim vozidlom zn. Daewoo Matiz, EČV: E. - XXXAL, ktoré viedla E. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. XXX/XX, XXX XX L.. Pri dopravnej nehode žalobkyňa utrpela mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bola viackrát ústavne hospitalizovaná a musela sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému ako príslušnému poisťovateľovi.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 30.1.2012, č. k. 1T/128/2011-128 bol obvinený G.. E. právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 a 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Dňa 20.12.2012 ošetrojúci lekár žalobkyne D.. G.. D. Š., V., D. L. W. Bratislava, U. ak. M.. N. vypracoval posudok o sťažení spoločenského uplatnenia v ktorom bolo základné bodové ohodnotenie SSU stanovené vo výške 3920 bodov. Pri stanovení bodového ohodnotenia za položku č. 254)-vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií, vychádzal ošetrojúci lekár žalobkyne z konzultantského posudku ošetrojúcej lekárky žalobkyne psychiatricky G.. K. R. zo dňa 1.10.2012, ktorá stanovila ZBO identifikovaných položiek vo výške 1.600 bodov.

Vzhľadom na skutočnosť, že k bodovému hodnoteniu SSU v lekárskom posudku o SSU došlo v decembri 2012, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2011 predstavuje 15,72 €.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví si žalobkyňa výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 8.1.2013 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví titulom ZBO SSU vo výške 61.623,- € (3920 bodov x 15,72 €) a vyzvala žalovaného v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. na uzavretie dohody o náhrade za SSU zvýšenej o 50 %, t.j. o sumu 30.811,50 €.

Zo strany žalovaného došlo k prehodnoteniu stanoveného bodového ohodnotenia SSU. Dňa 13.2.2013 a 12.8.2013 žalovaný poskytol žalobkyni odškodnenie SSU spolu vo výške 48.339,- €, čo zodpovedalo uznanému ZBO SSU v rozsahu 3075 bodov. Žalobkyňa akceptuje ZBO SSU určené žalovaným a(ne)uznané položky v konaní nerozporuje. V oznámení zo dňa 12.8.2012 žalovaný zároveň uviedol, že návrh na uzavretie dohody o vyrovnaní bude predmetom posúdenia, pričom o jeho výsledku bola žalobkyňa informovaná dňa 13.9.2013.

V zmysle oznámenia zo dňa 13.9.2013 žalovaný navrhol žalobkyni uzavretie dohody o vyrovnaní so zvýšením odškodnenia SSU o 10 %, t.j. o sumu 4,833,90 ktorú poukázal na jej bankový účet.

Nakoľko žalobkyňa nepovažuje 10 % zvýšenie odškodnenia SSU za dostatočnú satisfakciu, je žalobkyňa nútená domáhať sa svojich nárokov súdnou cestou.

Žalobkyňa uviedla, že má za to, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jej životné úkony, na uspokojovanie jej životných a spoločenských potrieb ako aj na plnenie spoločenských úloh. Teda že ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia u nej ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobkyňa mala v čase dopravnej nehody iba 34 rokov, plnohodnotne a aktívne prežívala svoj život spôsobom zodpovedajúcim jej veku. Úraz invalidizujúcim spôsobom zasiahol do jej spôsobu života, a pre žalobkyňu je dodnes veľmi ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jej zdraví. Na základe lekárskej správy posudkového lekára Sociálnej poisťovne zo dňa 31.7.2012 bola žalobkyňa rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 18.9.2012 uznaná invalidnou, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 55 %. Trvalé následky poškodenia zdravia výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalobkyne a spôsobili, že je po nehode obmedzovaná prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, a to po fyzickej ako aj psychickej stránke.

Vzhľadom na uvedené v prípade žalobkyne je plne odôvodnené navýšenie odškodnenia SSU o 50 %. Je nesporné, že poškodenie zdravia v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 23.6.2011 je mimoriadne závažné, doživotné a reálne deformujúce život žalobkyne v mnohých oblastiach. Navýšenie SSU v rozsahu požadovanom žalobkyňou je podľa názoru žalobkyne plne primerané.

Nakoľko sa žalobkyňa nestotožnila s rozhodnutím žalovaného pristúpiť k návrhu na uzavretie dohody o vyrovnaní vo výške 10 %, v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. uplatnila si zvýšenie nároku na náhradu za SSU o 50 % vo výške 19.335,60 € (48,339,- € x 0.5) - 4,833,90 €.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalovaný nároky uplatnené žalobkyňou neuznáva. Uviedol, že predpokladom na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. je existencia takých okolností v živote poškodeného, ktoré sú hodné osobitného zreteľa. Uvedené ustanovenie zároveň stanovuje hornú hranicu zvýšenia do 50 % základnej náhrady za SSU. Na základe Odborného posudku o invalidite zo dňa 31.07.2012 bola žalobkyňou uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 55 %. Žalovaný reflektoval na invaliditu žalobkyne a akceptoval zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 10 %, t.j. o sumu 4 833,90 €, ktorú dňa 13.9.2013 poukázal na účet žalobkyne, a ktorú žalobkyňa prijala, resp. ponechala si. Žalovaný ďalej uviedol, že nijako neznižuje závažnosť stavu žalobkyne, avšak nemôže súhlasiť s jej požiadavkou na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na samej hornej hranici, a považuje doteraz poskytnuté zvýšenie SSU o primerané a dostačujúce, najmä vzhľadom k oveľa závažnejším poškodeniam zdravia, ako je napr. kvadruplégia, ktorá spôsobuje pokles schopnosti zárobkovej činnosti o 100 % oproti zdravej fyzickej osobe.

Žalobkyňa vo svojom návrhu netvrdí žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by poukazovali na opodstatnenosť jej požiadavky na zvýšenie náhrady SSU o 50 %. Všeobecným spôsobom uviedla, že poškodenie zdravia, ktoré pri autonehode utrpela „ma nepriaznivé následky pre jej životné úkony, na uspokojovanie

jej životných a spoločenských potrieb, ako aj na plnenie spoločenských úloh“ čo je však v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona č.437/2004 Z. z. charakteristikou stavu označeného zákonom ako sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré sa odškodňuje poskytnutím tzv. základnej náhrady SSU, a samo osebe nie je východiskom pre záver o opodstatnenosti mimoriadneho zvýšenia náhrady SSU.

Žalobkyňa v podanom návrhu bližšie nekonkretizuje akým spôsobom je obmedzená na uspokojovaní svojich životných a spoločenských potrieb, na plnení svojich spoločenských úloh, alebo aké nepriaznivé následky v súvislosti s utrpeným poškodením zdravia pociťuje. Žalobkyňa iba všeobecne zhodnocuje že v čase nehody mala 34 rokov cit. „plnohodnotne a aktívne prežívala svoj život spôsobom zodpovedajúcim jej veku“, resp., že cit. „trvalé následky poškodenia zdravia výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalobkyne spôsobili, že je po nehode obmedzovaná prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, to po fyzickej ako aj psychickej stránke“. Uvedené však ale podľa názoru žalovaného korešponduje iba s nárokom na poskytnutie základnej náhrady SSU, a to aj s poukazom na ust. § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z.. Žalobkyňa spolu s návrhom predložila Konzultantský posudok, odborné stanovisko psychiatra zo dňa 01.10.2012, kde sú uvedené určité okolnosti poukazujúce na spôsob života navrhovateľky pred nehodou (navrhovateľkine záujmy), avšak tento dokument bol podkladom pre spracovanie Lekárskeho posudku bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 20.12.2012, na základe ktorého už bolo plnené. Vo vzťahu k profesionálnemu životu žalobkyne je možné vychádzať iba z predloženého Odborného posudku o invalidite zo dňa 31.07.2012, kde sa na str. 6 uvádza, že žalobkyňa môže vykonávať prácu na skrátený pracovný čas, v zaradení na pôvodnom pracovisku, s obmedzením, že na miesta kontrol musí byť dopravovaná inou osobou, prácu má vykonávať v prostredí bez psychickej záťaže, a bez používania motorového vozidla, t.j. vzhľadom na pôvodnú profesiu žalobkyne ako audítorky sa nedá konštatovať, že by bola vylúčená z pracovného života, avšak žalobkyňa sa ani tejto oblasti svojho života v podanom návrhu nijako bližšie nevenuje.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka D. G., listinnými dôkazmi, (Právoplatný rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 30.1.2012, č. k. 1 T/128/2011-128 lekárske správy-23 x , potvrdenie o poisťovateľovi OMV zn. Peugeot 206, EČV: E. - XXXBE , výzva na plnenie zo dňa 8.1.2013 , posudok o SSU zo dňa 20.12.2012, konzultantský posudok G.. K. R. zo dňa 1.10.2012 oznámenie žalovaného zo dňa 13.2.2013,oznámenie žalovaného zo dňa 12.8.2013, oznámenie žalovaného zo dňa 13.9.2013, rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 18.9.2012, odborný posudok o invalidite zo 31.7.2012) a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.6.2011 v čase približne o 12,32 hod, došlo na ceste 1. Triedy č. 2 v km 19,8, v úseku Kúty - Gbely (časť Adamov), okres Senica k dopravnej nehode na tom základe, že vodič G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. T. XXX, XXX XX G. T. , viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČV: E. - XXXBE, po ceste v smere od Kútov po rovnom úseku cesty, kde prešiel do protismeru a došlo k čelnej zrážke s protiidúcim vozidlom zn. Daewoo Matiz, EČV: E. - XXXAL, ktoré viedla E. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. XXX/XX, XXX XX L.. Pri dopravnej nehode žalobkyňa utrpela mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bola viackrát ústavne hospitalizovaná a musela sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému ako príslušnému poisťovateľovi.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 30.1.2012, č. k. 1T/128/2011-128 bol obvinený G.. E. právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 a 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Dňa 20.12.2012 ošetrojúci lekár žalobkyne D.. G.. D. Š., V., D. L. W. Bratislava, Nemocnica ak. L. Déreera vypracoval posudok o sťažení spoločenského uplatnenia v ktorom bolo základné bodové ohodnotenie SSU stanovené vo výške 3920 bodov. Pri stanovení bodového ohodnotenia za položku č. 254)-vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií, vychádzal ošetrojúci lekár žalobkyne z konzultantského posudku ošetrojúcej lekárky žalobkyne psychiatricky G.. K. R. zo dňa 1.10.2012, ktorá stanovila ZBO identifikovaných položiek vo výške 1 600 bodov.

Vzhľadom na skutočnosť, že k bodovému hodnoteniu SSU v lekárskom posudku o SSU došlo v decembri 2012, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2011 predstavuje 15,72 €.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví si žalobkyňa výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 8.1.2013 uplatnila voči žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví titulom ZBO SSU vo výške 61.623,- € (3920 bodov x 15,72 €) a vyzvala žalovaného v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. na uzavretie dohody o náhrade za SSU zvýšenej o 50 %, t.j. o sumu 30.811,50 €,

Zo strany žalovaného došlo k prehodnoteniu stanoveného bodového ohodnotenia SSU, Dňa 13.2.2013 a 12.8.2013 žalovaný poskytol žalobkyni odškodnenie SSU spolu vo výške 48.339,- €, čo zodpovedalo uznanému ZBO SSU v rozsahu 3075 bodov. Žalobkyňa akceptovala ZBO SSU určené žalovaným a(ne)uznané položky v konaní nerozporovala. V oznámení zo dňa 12.8.2012 žalovaný zároveň uviedol, že návrh na uzavretie dohody o vyrovnaní bude predmetom posúdenia, pričom o jeho výsledku bola žalobkyňa informovaná dňa 13.9.2013.

V zmysle oznámenia zo dňa 13.9.2013 žalovaný navrhol žalobkyni uzavretie dohody o vyrovnaní so zvýšením odškodnenia SSU o 10 %, t.j. o sumu 4,833,90 ktorú poukázal na jej bankový účet.

Podľa § 427 Občianskeho zákonníka (Zák. č 40/1964 Zb.)

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh .

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods, 1 zákona č, 437/2004 Z.z, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č, 437/2004 Z. z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor

Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z, poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto

zákonom. Najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. A IV. Časti Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

Podľa ust. § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Podľa ust. § 10 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z., ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v z. n.p poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Predpokladom na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. je existencia takých okolností v živote poškodeného, ktoré sú hodné osobitného zreteľa. Uvedené ustanovenie zároveň stanovuje hornú hranicu zvýšenia do 50 % základnej náhrady za SSU. Na základe Odborného posudku o invalidite zo dňa 31.07.2012 bola žalobkyňou uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 55 %. Žalovaný reflektoval na invaliditu žalobkyne a akceptoval zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 10 %, t.j. o sumu 4 833,90 €, ktorú dňa 13.9.2013 poukázal na účet žalobkyne, a ktorú žalobkyňa prijala, resp. ponechala si.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa bola v dôsledku úrazu rok práceneschopná, po roku jej bol priznaný invalidný dôchodok. Pracovný pomer so zamestnávateľom ukončila dohodou. V súčasnosti je na materskej dovolenke, nakoľko 15.3.2013 sa jej narodilo ďalšie dieťa a medzčasom sa vydala za svojho priateľa D. G.. Žalobkyňa uviedla, že pred úrazom viedla bežný normálny život, pracovala v záhradke, pracovala ako audítorka vo firme, ktorá sa zaoberá prieskumom trhu, v pracovnom zaradení bola spokojná, nakoľko mala dobrý plat a práca ju bavila. Žalobkyňa uviedla, že by sa chcela vrátiť do svojej práce, avšak pre fyzickú náročnosť by túto prácu po úraze robiť nemohla, nakoľko by ju nezvládla. Ďalší dôvod je že pracovala pre bratislavskú firmu, presúvala sa autom, v súčasnosti nie je schopná riadiť motorové vozidlo vzhľadom na dvojité videnie. Žalobkyňa uviedla, že s priateľom si plánovali, že budú chodiť do spoločnosti, na zábavy, chcel ju naučiť lyžovať, venovať sa turistike, pred úrazom pracovala v záhrade a učila syna korčuľovať a chodila do spoločnosti na plesy a zábavy. Po úraze má problémy s chrbticou a ľavou rukou, navštevuje psychiatrickú ambulanciu, musí brať lieky, na ktoré je odkázaná, čo je vadí. Uviedla, že v dôsledku silného otrasu stratila chuť aj čuch, trpí dvojitým videním, takže používa len 1 oko.

Svedok D. G., manžel žalobkyne pred súdom uviedol, že do úrazu, ktorý sa stal žalobkyňi viedli normálny plnohodnotný život chodili na zábavy, venovali sa záhradke. Po úraze, ktorý žalobkyňa utrpela pri havárii momentálne nevláda chodiť ani na prechádzky, je unavená, nezvláda ani prechádzky. Domácnosť taktiež nezvláda, nemôže sa venovať vareniu, nakoľko nemá chuť ani čuch, preto jej svedok musí pomáhať s varením, upratovaním umývaním okien a so starostlivosťou o jej malol. dieťa je pomáha sestra a mama. Svedok ďalej uviedol, že žalobkyňa má okrem týchto problémov problém s videním,

má dvojité videnie, bojí sa viesť motorové vozidlo. Pravidelne navštevuje, neurológiu, psychiatriu a očného lekára. Z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných komplikácií berie viaceré lieky. Svedok uviedol, že žalobkyňa sa nevie zmieriť so svojim súčasným zdrav, stavom chcela by byť zdravá ako pred úrazom. Žalobkyňa je v dôsledku úrazu v zlom psychickom stave, nikam nechce chodiť bojí sa ísť do spoločnosť, bojí sa ísť kdekkoľvek autom.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že skutočnosť, že žalobkyňa bola dňom 31.07.2012 uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 55 %, zakladá v zmysle 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z. nárok pre mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Ustanovenie § 5 ods. 5 cit. zákona stanovuje maximálnu hranicu mimoriadneho zvýšenia, z čoho nevyplýva automatické zvýšenie o 50 %.

Žalobkyňa spolu s návrhom predložila Konzultantský posudok, odborné stanovisko psychiatra zo dňa 01.10.2012, kde sú uvedené určité okolnosti poukazujúce na spôsob života navrhovateľky pred nehodou (navrhovateľkine záujmy), avšak tento dokument bol podkladom pre spracovanie Lekárskeho posudku bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 20.12.2012, na základe ktorého už bolo plnené. Vo vzťahu k profesionálnemu životu žalobkyne je možné vychádzať iba z predloženého Odborného posudku o invalidite zo dňa 31.07.2012, kde sa uvádza, že žalobkyňa môže vykonávať prácu na skrátený pracovný čas, v zaradení na pôvodnom pracovisku, s obmedzením, že na miesta kontrol musí byť dopravovaná inou osobou, prácu má vykonávať v prostredí bez psychickej záťaže, a bez používania motorového vozidla, t.j. vzhľadom na pôvodnú profesiu žalobkyne ako audítorky sa nedá konštatovať, že by bola vylúčená z pracovného života.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že prípade žalobkyne nejde o úplné vylúčenie z rodinného, spoločenského a pracovného života, nie je imobilná, pripútaná na lôžko ani odkázaná na pomoc inej osoby pri bežných úkonoch a s vymedzenými obmedzeniami má možnosť realizovať sa na trhu práce. Žalobkyňa sa po úraze vydala a porodila dieťa, v súčasnosti je na materskej dovolenke. Z Odborného posudku o invalidite zo dňa 31.07.2012, vyplýva, že žalovaná môže vykonávať prácu na skrátený pracovný čas, v zaradení na pôvodnom pracovisku, s obmedzením, že na miesta kontrol musí byť dopravovaná inou osobou, prácu má vykonávať v prostredí bez psychickej záťaže, a bez používania motorového vozidla, t.j. vzhľadom na pôvodnú profesiu žalobkyne ako audítorky sa nedá konštatovať, že by bola vylúčená z pracovného života. Z uvedených dôvodov súd považoval mimoriadne zvýšenie odškodnenia SSU o 10 %, t.j. o sumu 4,833,90 ktorú poukázal žalovaný na bankový účet žalobkyne za dostatočné a primerané, preto žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu vo veci. Žalobkyňa v konaní nemala úspech, úspešnej žalovanej trovy nevznikli, súd preto náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2/ O.s.p.