

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213794  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213794.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom D.. H. S., vo veci navrhovateľa X. B., I.. J., XXX XX T., S. C. XX, O.: XX XXX XXX, zastúpeného H. A., J..S..Z., XXX XX T., S. C. XX, O.: XX XXX XXX, proti odporkyni E. B., F.. XX. I. XXXX, T. XXX XX T. T., Q. XX, o zaplatenie sumy 103,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 103,70 Eur (s príslušenstvom) titulom zmluvnej pokuty.

Účastníci sa pojednávania nezúčastnili, preto súd konal (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 11. novembra 2009 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorými sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať jej telekomunikačné služby. V bode 3. dodatku bolo stanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností odporkyňou (uvedených v dodatku alebo vo všeobecných obchodných podmienkach) je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ pre porušenie zmluvných povinností odporkyňou jej vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur splatnej dňa 7. júna 2011. Neskôr nástupca pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávku z faktúry navrhovateľovi, čo oznámil odporkyni listom zo dňa 2. decembra 2013.

Zmluva pôvodného veriteľa a odporkyne je spotrebiteľská, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatváraní v pozícii dodávateľa (§ 52 ods. 3 O.z. - predmetom jeho činnosti bolo aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 O.z. - nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave v konaní sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 O.z., lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ktorýmá byť sankcionovaný zmluvnou pokutou za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve

alebo všeobecných obchodných podmienok, pričom pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) O.z., lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 284,85 Eur bez akejkoľvek možnosti moderácie vzhľadom k porušenej povinnosti. Na neprijateľnosti zmluvnej pokuty nič nemení ani to, že navrhovateľ žiada zo zmluvnej pokuty len alikvotnú časť (103,70 Eur), ktorá predstavuje príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom odporkyňa zmluvnú povinnosť porušila do ukončenia doby viazanosti, t.j. v časti 10/24. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 O.z. absolútne neplatné (tento dôvod neplatnosti nie je uvedený v § 40a O.z.), preto sa neplatnosti odporkyňa nemusí dovolávať a zmluvné ustanovenie je neplatné od počiatku. Nemožno preto moderovať zmluvnú pokutu ako zmluvné ustanovenie, ktoré je neplatné od počiatku. Podmienky moderácie by museli byť stanovené v samotnej zmluve a dostatočne zohľadňovať mieru porušenej povinnosti, aby boli v súlade s ustanoveniami o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd navyše uvádza, že aj suma 103,70 Eur sa javí byť neprimerane vysokou sankciou s ohľadom na ceny telekomunikačných služieb. Preto návrh zamietol a náhradu trov konania nepriznal ani jednému účastníkovi, lebo úspešná odporkyňa si trovy neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.