

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206381  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714206381.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra právne zastúpený JUDr. Ivana Zmeková, advokátka so sídlom Zámocká 30, Bratislava, proti odporcovi O. G., J. X.X.XXXX, G. O. XXXX/XXX, K.N. G., právne zastúpený JUDr. Tibor Bicko, advokát so sídlom Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 4814,57 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť odporcovi trovy konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozhodnutia, právnomu zástupcovi odporcu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ - spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., Trnava - sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 4814,57 eur spolu s príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 vo výške 366,30 eur a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4814,57 eur od 28.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že svoju aktívnu legitimitáciu odvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Bratislava (ďalej „Slovenská sporiteľňa“) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Slovenská sporiteľňa uzatvorila s odporcom Zmluvu o bežnom účte v znení dodatkov, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporcu. Odporca sa okrem iného zaviazal dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Odporca prekročením rámca povoleného prečerpania porušil obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, čím vznikla Slovenskej sporiteľni voči odporcovi pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Keďže túto pohľadávku odporca neuhradil, Slovenská sporiteľňa odporcovi poskytnuté povolené prečerpanie zastavila. Spomínanou zmluvou o postúpení pohľadávok Slovenská sporiteľňa postúpila navrhovateľovi pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 4814,57 eur s príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 vo výške 366,30 eur. Navrhovateľ odporcu výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval na jej zaplatenie, čo však tento neurobil.

Na návrh pôvodného navrhovateľa súd uznesením č.k. 10C/197/2014-44 zo dňa 22.12.2014 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa - DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46713930, Trnava vstúpil ako navrhovateľa spoločnosť UK Profit, spol. s r. o., IČO: 35937815, Nitra. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.4.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu súdu, aby riadne špecifikoval svoju pohľadávku (spôsob výpočtu istiny, v prípade úrokov a úrokov z omeškania, z akej sumy boli tieto vypočítané, za aké obdobie a aká bola výška úrokovej sadzby) a zároveň aby predložil výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, doručil súdu doplnenie podania z 16.6.2015, v ktorom uviedol, že do spisu zakladá ďalšie dôkazy preukazujúce jeho nárok. Úrok z omeškania zákonný je vypočítaný z výšky istiny odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne do dňa postúpenia pohľadávky na navrhovateľa vo výške 5%.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k návrhu z 5.2.2015 uviedol, že nárok navrhovateľa považuje za nedôvodný, zmätočný a nepreukázateľný. Z predložených dôkazov nie je vôbec zrejmé, či k prečerpaniu došlo. Navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal existenciu svojej pohľadávky a teda aktívnu legitimitáciu v spore a tiež neunesol dôkazné bremeno.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní ďalej uviedol, že listinné dôkazy predložené navrhovateľom nie sú originálnymi výpismi z účtu. Vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, nakoľko z výpisu z účtu predloženého navrhovateľom vyplýva, že zostatok na účte k 1.1.2009 bol -3041,28 eur, a vzhľadom k tomu, že tento výpis sa končí dátumom 31.10. domnieva sa, že sa jedná o dátum 31.10.2009 a teda k tomuto dňu bol zostatok na účte -3675,06 eur. Odporcovi bola oznámená len zmena povoleného prečerpania listom z 23.8.2008 avšak chýba tam súhlas klienta, preto uvedené nemožno považovať za dodatok k zmluve. Listom z 15.3.2007 oznámila slovenská sporiteľňa odporcovi poskytnutie povoleného prečerpania z čoho vyplýva, že odporca mal len možnosť toto čerpať a využiť.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014 + príloha č. 1, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 + príloha č. 1, listy zo dňa 21.11.2013, oznámenie o postúpení pohľadávky z 11.10.2013, Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby z 28.3.2008, oznámenie o zmene povoleného prečerpania z 28.3.2008, výpis z účtu č. 0360049772 zo dňa 22.10.2014, oznámenie o postúpení pohľadávky z 25.9.2014, ftkp doručanky, list z 12.11.2013, ftkp doručanky 2-krát, prehľad transakcií od 1.1.2011 do 12.6.2015, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania z 15.3.2007 a zistil nasledovné:

Listom zo dňa 15.3.2007 oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava odporcovi, že mu poskytuje povolené prečerpanie k účtu č. 0360049772/0900 až do výšky 50 000,- Sk a to do 20.6.2044.

Dňa 28.3.2008 uzavrela Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava ako banka s odporcom ako majiteľom účtu resp. dlžníkom Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej zmluvy bolo okrem iného vedenie / zmena bežného účtu č. 0360049772/0900 bankou pre majiteľa účtu, poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1.7.2007 a nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu.

Listom zo dňa 28.3.2008 oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava odporcovi zmenu povoleného prečerpania k bežnému účtu č. 0360049772/0900 na 100.000 Sk s tým, že výška úrokovej sadzby je 15,10% ročne a povolené prečerpanie bolo poskytnuté do 2.6.2044. Prevzatie uvedeného oznámenia osobne podpísal odporca.

Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava uzavrela dňa 27.9.2013 so spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., Trnava Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, predmetom ktorej zmluvy bolo postúpenie pohľadávky, ktorú mala Slovenská sporiteľňa voči odporcovi vo výške -5180,87 eur.

Listom zo dňa 11.10.2013 oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava postúpenie pohľadávky, ktorú mala voči odporcovi vo výške 5180,87 eur s prísl. spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. Trnava, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE z 27.9.2013.

Listom zo dňa 21.11.2013 vyzvala spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava, odporcu na zaplatenie dlhu, ktorú má voči tejto spoločnosti na základe postúpenia z pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. v celkovej výške 5180,87 eur (ku dňu 27.9.2013).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 z 8.9.2014 spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava ako postupca postúpila pohľadávku, ktorú mala voči odporcovi vo výške 5395,2173 eur na spoločnosť UK Profit, spol. s r.o., Nitra ako postupníkovi.

Listom z 25.9.2014 oznámila spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava postúpenie pohľadávky v celkovej výške 5411,05 eur - č. účtu 360049772 na spoločnosť UK Profit, spol. s r.o., Nitra. Uvedené oznámenie o postúpení pohľadávky zaslala spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava odporcovi na adresu Považská Bystrica, Dedovec 1788/306 odkiaľ sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Z výpisu z účtu Slovenskej sporiteľne a.s. č. 0360049772 z 22.10.2014 vyplýva, že zostatok na účte k 1.1.2009 bol mínus 3041,28 eur a zostatok na účte v čase výpisu, t.j. k 22.10.2014 bol mínus 3675,06 eur.

Z prehľadu transakcií k účtu č. 360049772/0900 od 1.1.2011 do 12.6.2015 vyplýva, že ku dňu 26.9.2013 bol stav 5180,87 eur a debetný úrok z nepovoleného prečerpania mínus 366,30 eur.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1, veta prvá OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

Podľa § 528 ods. 2 OZ Postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V danej veci navrhovateľ odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú odporca uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorá (ako je všeobecne známe) je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Túto pohľadávku voči odporcovi mal získať navrhovateľ od spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014 a táto spoločnosť pohľadávku voči odporcovi odvodzuje od Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 uzavretej so Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom.

Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. OZ. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe

zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

V danom prípade sa však Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky odporcu na inú osobu musí riadiť okrem všeobecných ustanovení OZ aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke, avšak po splnení určitých podmienok. Jedná sa o prípad prelomenia bankového tajomstva, ktoré je klientovi banky garantované § 91 spomínaného zákona č. 483/2001 Z. z., preto podľa názoru súdu je pre platnosť postúpenia pohľadávky banky potrebné splniť prísnejšie kritériá, keďže k postúpeniu pohľadávky ako takému môže dôjsť aj bez súhlasu dlžníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky je, aby bol klient s plnením tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

V danom prípade navrhovateľ tvrdiac, že pohľadávku nadobudol postúpením od banky, mal riadne preukázať splnenie podmienok platného postúpenia (v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona o bankách), čo je predpokladom na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie. Podľa názoru súdu v danom prípade len samotné oznámenie o postúpení pohľadávky, resp. zmluva o postúpení pohľadávky na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa nestačí. Súdu je síce známe rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 119/2003, uvedené rozhodnutie je však podľa názoru súdu použiteľné na situáciu, keď pôvodným veriteľom je „nebanka“, v danom prípade však postupca je bankou, preto R 119/2003 nemožno aplikovať.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ (aj napriek výzve zo strany súdu) nepreukázal, že pohľadávku banky bolo možné postúpiť na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., a následne na navrhovateľa, súd má za to, že Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE treba považovať v zmysle § 39 OZ za neplatný právny úkon, nakoľko tento právny úkon je v rozpore so zákonom.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ nadobudol platne pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s., voči odporcovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, súd návrh zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zo strany navrhovateľa na podanie tohto návrhu.

Je potrebné uviesť i to, že súd je vždy viazaný návrhom účastníka a je povinnosťou účastníka preukázať svoje tvrdenia. Účastník túto svoju povinnosť nemôže prenášať na súd a požadovať, aby z ním predložených listinných dôkazov súd sám realizoval výpočty jeho nárokov a špecifikoval jeho pohľadávku. Súd rozhoduje na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Môže prisúdiť iba to, čoho sa účastníci domáhajú, nemôže však nikdy za účastníka konania špecifikovať jeho nárok, uplatnený v návrhu na začatie konania, nemôže určovať, odkedy, dokedy a z akej výšky pozostáva navrhovateľom uplatnený a vyčíslený úrok, úrok z omeškania, z čoho pozostáva ostatné príslušenstvo, istina a podobne. Nakoľko navrhovateľ aj napriek výzve zo strany súdu uplatnený nárok nešpecifikoval, súd aj v tomto videl dôvod na zamietnutie návrhu v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v konaní plne úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu. Tieto trovy konania sú vo výške 860,93 eur a predstavujú trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby: ( 4 úkony právnej služby á 170,97 eur - 1. 9.1.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2. 5.2.2015- písomné podanie vo veci samej, 3. 18.6.2015 - porada s klientom, 4. účasť na pojednávaní dňa 23.6.2015 + 4 režírný paušál á 8,39 eur + 20% DPH z 717,44 eur, teda 143,49 eur ), ktorú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný

zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 149 ods. 1 a § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.