

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216042
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613216042.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: A.. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Pavel Sabo, advokát, AK so sídlom Ul. Boženy Němcovej 10, 984 03 Lučenec proti žalovaným: 1/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. XX, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: U. J., zamestnankyňa Okresného súdu B., 2/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX O., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: U. J., zamestnankyňa Okresného súdu B., v konaní o zaplatenie 1944,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.944,80 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne: zo sumy 64,56 Eur počnúc od 28.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 383,- Eur počnúc od 14.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 86,08 Eur počnúc od 31.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 86,08 Eur počnúc od 01.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 86,08 Eur počnúc od 30.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne: zo sumy 84,74 Eur počnúc od 01.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,74 Eur počnúc od 01.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,74 Eur počnúc od 29.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,74 Eur počnúc od 01.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,74 Eur počnúc od 01.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 84,74 Eur počnúc od 29.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,75 % ročne: zo sumy 119,48 Eur počnúc od 01.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 119,48 Eur počnúc od 01.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 119,48 Eur počnúc od 29.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 119,48 Eur počnúc od 01.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 119,48 Eur počnúc od 01.06.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti s právnym zastúpením vo výške 277,72 Eur, na účet zástupcu JUDr. Pavel Sabo, advokát, Advokátska kancelária so sídlom B. Nemcovej 10, Lučenec, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 116,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Lučenci, v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 26.08.2013 žalobu o zaplatenie 1.944,80 Eur s príslušenstvom. Uplatnil si trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/512/2013-43 dňa 13.03.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk. Uznesením č.k. 9C//147/2014-97 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd ustanovil žalovaným 1/ a 2/ opatrovníka v osobe U. J., zamestnankyne Okresného súdu B., uznesením č.k. 9C/147/2014-93 zo dňa 27.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2015. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 25.03.2015 a na deň 26.06.2015.

Žalobca vypovedal tak, že žalovaní 1/ a 2/ si ako manželia v roku 2006 vybavovali medziúver v Prvej stavebnej sporiteľni a.s., so sídlom Bratislava. A. P. a JÚ. P. ho požiadali, aby podpísal zmluvu o úvere ako spoludlžník, pretože bez podpisu zmluvy im úver Prvá stavebná sporiteľňa a.s., neposkytne. Finančné prostriedky boli poskytnuté len žalovaným 1/ a 2/. Vystupoval formálne ako spoludlžník, ručiteľ úveru. Žalovaní 1/ a 2/ úver čerpali, avšak splátky nezačali vôbec platiť. Veriteľ vyzýval žalovaných 1/ a 2/ na plnenie, rovnako on sám. Žalovaní 1/ a 2/ reagovali tak, že sa mu začali vyhýbať, splátky veriteľovi neplatili. Prvá stavebná sporiteľňa a.s. podala voči žalovaným 1/ a 2/ a žalobcovi návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Okresný súd Bratislava V. zmenkovým platobným rozkazom zaviazal A. P., E. P. a A. na plnenie spoločne a nerozdielne. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. zabezpečila výkon zmenkového platobného rozkazu exekúciou, ktorá bola vedená u súdneho exekútora E. E. D., pod sp. zn. EX 2535/2011. Súdny exekútor vykonáva exekúciu zrážkami zo starobného dôchodku žalobcu. Zaplatil za žalovaných ku dňu 20.06.2013 sumu vo výške 1.944,80 Eur. Poberá starobný dôchodok vo výške 430,80 Eur, pričom žalovaní 1/ a 2/ svojim správaním spôsobili žalobcovi existenčné problémy. Nútený je domáhať sa svojho práva prostredníctvom súdu.

Opatrovníčka sa na pojednávania nedostavila. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobcu, prečítaním zmluvy o úvere, zmenky, návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zmenkového platobného rozkazu, upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 2535/2011, potvrdenia o úhradách, oznámenia o započítaní pohľadávky, oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 06.12.2012, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dňa 24.10.2006 bola uzavretá medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., Bratislava, Bajkalská 30 zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Stavebným sporiteľom a dlžníkom je žalovaná 1/ A. P., spoludlžníkmi sú žalobca A. E.Á. F. a žalovaný 2/ E. P.. V bode 1 je vymedzený predmet a účel zmluvy tak, že Prvá stavebná sporiteľňa poskytuje mimoriadny medziúver pod č. 2589084 1 02 vo výške 100.000,- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2589084 4 01. V bode II. zmluvy bola dohodnutá doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru. Ďalšie podmienky zmluvy o úvere, práva a povinnosti zmluvných strán sú podrobne uvedené v bodoch III. až VIII.

Vystavením vlastnej zmenky č. XXXXXXXX X XX/XXXX XXXX zo dňa 02.11.2006 sa žalovaní 1/ a 2/ a žalobca zaviazali zaplatiť zmenkovú sumu v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a.s. bez protestu a na jej rad. Zmenku podpísala vystaviteľka zmenky A. P.Á., zmenkový ručiteľ žalovaný 2/ a zmenkový ručiteľ žalobca. Ku dňu splatnosti zmenky, to jest k 28.01.2011 bola výška zmenkovej sumy vyčíslená sumou 4.179,09 Eur. Po splatnosti zmenky nebola uskutočnená žiadna úhrada.

Veriteľ podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na Okresný súd Bratislava V. , Prokofievova 12, Bratislava, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz dňa 22.08.2011 č.k. 3Zm/92/2011-14. Súd uložil žalovanej 1/, žalovanému 2/ a žalobcovi povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 4.179,09 Eur so 6 % ročným úrokom počnúc od 31.01.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 13,93 Eur a náhradu trov konania vo výške 251,50 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa a.s. na základe vykonateľného exekučného titulu zmenkového platobného rozkazu 3Zm/92/2011-14 si uplatnil v exekučnom konaní pohľadávku. Žalobcovi sú vykonávané zrážky z dôchodku Sociálnou poisťovňou ústredie Bratislava. Žalobca zaplatil ku dňu 20.06.2013 celkom 1.944,80 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 293 ObZ ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., žalovanými 1/ a 2/ a žalobcom bol založený záväzkový vzťah, ktorý sa spravoval ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je konsenzuálnym kontraktom, takže na vznik záväzkového právneho vzťahu je postačujúca dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy. Žalovaní 1/ a 2/ a žalobca v tejto zmluve vystupujú ako dlžníci. Žalobca nie je ručiteľom. Súd uveril výpovedi žalobcu, že finančné prostriedky zo zmluvy o úvere boli poukázané žalovaným 1/ a 2/, ktorí úver reálne čerpali. Svoje záväzky zo zmluvy, ktorú uzavreli s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. so sídlom v Bratislave, si neplnili. Z toho dôvodu si veriteľ uplatnil svoje právo na Okresnom súde Bratislava V., pretože žalovaní 1/, 2/ a žalobca vystavili vlastnú zmenku, na ktorú súd poukazuje vyššie. V exekučnom konaní žalobca zaplatil veriteľovi ku dňu 20.06.2013 sumu vo výške 1.944,80 Eur.

V zmysle § 293 až 296 Obchodného zákonníka sú upravené ustanovenia o spoločných záväzkoch a spoločných právach, ktorých všeobecná úprava je v § 511-515 Občianskeho zákonníka. Pri pasívnej solidarite, čo je prípad zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere môže veriteľ požadovať plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka alebo od niektorého z nich, alebo od všetkých. Ak splní celý dlh jeden dlžník, povinnosť ostatných vo vzťahu k veriteľovi zanikne a dlžník, ktorý plnil má právo následného postihu voči ostatným dlžníkom. Vzájomný vzťah medzi spoludlžníkmi je upravený právnym predpisom, rozhodnutím súdu alebo dohodou zakladajúcou pasívne solidaritu. Z pasívnej solidarity vyplýva regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok a ostatnými dlžníkmi.

Žalobca plnil v exekučnom konaní v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a.s. a zaplatil sám záväzok, ktorý ku dňu 20.06.2013 bol vyčíslený sumou 1.944,80 Eur (č.l. 13, 14 spisu 9C/147/2014). Žalovaní 1/ a 2/ dlh voči veriteľovi neplnili vôbec, napriek tomu, že úver bol reálne poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ ako manželom. Vzájomný vzťah medzi dlžníkmi bol taký, že podiel žalobcu na dlhu voči veriteľovi bol nulový. Dôvodné je, aby žalobca, ktorý plnil sám mal právo postihu voči žalovaným 1/ a 2/, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

V súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, tak ak to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Žalobcovi súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov celkom, súdny poplatok sú povinní zaplatiť žalovaní 1/ a 2/.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby po 81,33 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur + 2 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.