

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202002
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: v 1/ rade Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, X., v 2/ rade U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, X., v 3/ rade N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, X., v 4/ rade W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XXX, H., všetci zastúpení: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, proti žalovaným: v 1/ rade I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, G., v 2/ rade I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, W., v 3/ rade D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, I., v 4/ rade I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., v 5/ rade Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X/X, W., v 6/ rade Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXXX/XX, C., v 7/ rade: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., v 8/ rade neznámy nezistený právny nástupca neb. I. D., zomr. X.X.XXXX, v 9/ rade neznámy nezistený právny nástupca Z. K., zomr. XX.XX.XXXX, v 10/ rade neznámy nezistený právny nástupca K. I., v 11/ rade neznámy nezistený právny nástupca N. C., v 12/ rade neznámy nezistený právny nástupca Q. C., v 13/ rade neznámy nezistený právny nástupca N. C., v 14/ rade neznámy nezistený právny nástupca N. C., v 15/ rade neznámy nezistený právny nástupca K. C., v 16/ rade neznámy nezistený právny nástupca D. D., v 17/ rade I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, X., v 18/ rade N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, X., v 19/ rade Poľnohospodárske družstvo Ludanice, so sídlom Ludanice 496, 956 11 Ludanice, zastúpený: advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, v 20/ rade neznámy nezistený právny nástupca V. D., v 21/ rade neznámy nezistený právny nástupca N.Á. Y., nar. XX.XX.XXXX, v 22/ rade Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, žalovaní v 8/ až 16/, 20/ a 21/ rade ako neznámi vlastníci zo zákona zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, v 23/rade N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., v 24/rade I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., v 25/ rade I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXX/XX, W., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovaným v 8/ až 22/rade zastavuje.

II. Súd určuje, že žalobcovia v 1/ až v 4/rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. X., zapísaných Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, v registri „E“ evidované na mape určeného operátu, a to:

1/ na LV č. XXX ako:

parc. č. XXX orná pôda výmery 101 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 90 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 144 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 7 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 860 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 754 m², pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina.

2/ na LV č. XXX ako:

parc. č. XXXX/X orná pôda výmery 1241 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 4827 m², parc. č. XXXX/X orná pôda výmery 1104 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 4489 m², pod B 13 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/18-ina, pod B 14 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/18-ina a pod B 17 na meno žalobkyne v 4/rade W. G. v podiele 1/18-ina.

3/ na LV č. XXX ako:

parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast výmery 3295 m², pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina.

4/ na LV č. XXX ako:

parc. č. XXX orná pôda výmery 668 m², parc. č. XXX/X orná pôda výmery 33 m², parc. č. XXX/X orná pôda výmery 17 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 342 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 493 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 460 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 1744 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 1079 m², pod B 4 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, pod B 5 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, pod B 9 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/4-ina a pod B 17 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina.

5/ na LV č. XXX ako:

parc. č. XXX trvalý trávny porast výmery 1744 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast výmery 1741 m², pod B 2 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, pod B 3 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, pod B 7 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina.

III. Súd žalovaným v 8/ až v 22/rade voči žalobcom v 1/ až v 4/rade náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd žalobcom v 1/ až v 4/rade voči žalovaným v 1/ až v 7/, 23/ až 25/rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

nehnutelností v kat. úz. X., zapísaných v OÚ Topoľčany, katastrálny odbor v registri „E“ LV na:
LV č. XXX ako:

- parc. č. XXX orná pôda výmery 101 m²,
- parc. č. XXX orná pôda výmery 90 m²,
- parc. č. XXX orná pôda výmery 144 m²,
- parc. č. XXX orná pôda výmery 7 m²,
- parc. č. XXXX orná pôda výmery 860 m²,
- parc. č. XXXX orná pôda výmery 754 m²,

pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6, pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6, pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6.

LV č. XXX ako:

- parc. č. XXXX/X orná pôda výmery 1241 m²,
- parc. č. XXXX orná pôda výmery 4827 m²,
- parc. č. XXXX/X orná pôda výmery 1104 m²,
- parc. č. XXXX orná pôda výmery 4489 m²

pod B 13 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/18, pod B 14 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/18 a pod B 17 na meno žalobkyne v 4/rade W. G. v podiele 1/18.

LV č. XXX ako:

- parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast výmery 3295 m²

pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6, pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6, pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6.

LV č. XXX ako:

- parc. č. XXX orná pôda výmery 668 m²,
- parc. č. XXX/X orná pôda výmery 33 m²,
- parc. č. XXX/X orná pôda výmery 17 m²,
- parc. č. XXX orná pôda výmery 342 m²,
- parc. č. XXX orná pôda výmery 493 m²,
- parc. č. XXX orná pôda výmery 460 m²,
- parc. č. XXXX orná pôda výmery 1744 m²,
- parc. č. XXXX orná pôda výmery 1079 m²

pod B 4 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6, pod B 5 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6, pod B 9 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/4 a pod B 17 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6.

LV č. XXX ako:

- parc. č. XXX trvalý trávny porast výmery 1744 m²,

- parc. č. XXX trvalý trávny porast výmery 1741 m²
pod B 2 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6, pod B 3 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6, pod B 7 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6.

1.2. Žalobu podali z dôvodu, že pôvodne boli v pozemkovej knihe predmetné parcely zapísané pod č. XXX (súčasný LV č. XXX), č. XXX (súčasný LV č. XXX), č. XXX (súčasný LV č. XXX), č. XXX (súčasný LV č. XXX), č. XXX (súčasný LV č. XXX). Uvedené spoluvlastnícke podiely zdedili po ich právnych predchodcoch V. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX a jeho prvej manželky Y. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX. Podotýkajú, že ich starý otec bol ženatý aj druhýkrát, a to s V. D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej XX.XX.XXXX.

1.3. Spoločne mal starý otec V. D. s oboma ženami dokopy 7 detí, pričom po jeho smrti boli živé deti a do úvahy pripadajúci dedičia: N. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX - otec žalobkyne v 1/rade, Z. K., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX - matka žalobcu v 2/rade, D. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX - matka žalobcu v 3/rade a stará matka žalobkyne v 4/rade.

1.4. Podľa žalobcov podiely na jednotlivých LV dostali tak, že :
LV č. XXX :

Podiel v 1 parceli č. LV XXX (predtým PKV č. XXX) zdedil po V. D. a jeho manž. Y. na základe uznesenia 916/62, Čd 191/1964 syn N. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. X.XX.XXXX.

1.4.1. Počas života dediča N. D., zomr. v roku XXXX sa s ostatnými súrodencami podelil na základe notárskej zápisnice N 211/93 o vyrovnanie dedičských podielov po poručiteľovi V. D. zomr. XX.XX.XXXX a tak nadobudli jeho spoluvlastnícky podiel na LV č. XXX (predtým PKV č. XXX) v 1/6 N. D. a po 1/6 Z. K. a D. S..

1.4.2. Na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn.13 D 1458/2006, D not 349/2006 po poručiteľovi N. D. zomr. X.XX.XXXX bol jeho spoluvlastnícky podiel 1/6 zapísaný v prospech žalobkyne v 1.rade /Z. R./.

1.4.3. Z. K. ešte za svojho života svoj podiel 1/6, darovacou zmluvou pod V 874/2007 previedla svoj podiel na žalobcu v 2.rade /U. K./.

1.4.4. Po smrti D. S. na základe uznesenia OS Topoľčany sp.zn.10 D 44/2018 zdedil žalobca v 3.rade/ N. S./ podiel 1/6 .

1.5. LV č. XXX

Podiel v 1 (správne malo byť v 1/6-ine) parceli č. LV XXX (predtým PKV č. XXX) zdedil po V. D. a jeho manž. Y. na základe uznesenia 916/62, Čd 191/1964 syn N. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. X.XX.XXXX.

1.5.1. Počas života dediča N. D., zomr. v roku XXXX sa s ostatnými súrodencami podelil na základe notárskej zápisnice N 211/93 o vyrovnanie dedičských podielov po poručiteľovi V. D. zomr. XX.XX.XXXX a tak nadobudli jeho spoluvlastnícky podiel na LV č. XXX v 1/18 N. D. a po 1/18 Z. K. a D. S..

1.5.2. Na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn.13 D 1458/2006, D not 349/2006 po poručiteľovi N. D. zomr. X.XX.XXXX bol jeho spoluvlastnícky podiel 1/18 zapísaný v prospech žalobkyne v 1.rade /Z. R./.

1.5.3. Z. K. ešte za svojho života svoj podiel 1/18, darovacou zmluvou pod V 2497/2006 previedla svoj podiel na žalobcu v 2.rade /U. K./ .

1.5.4. Po smrti D. S. na základe uznesenia OS Topoľčany sp.zn.10 D 44/2018 zdedil jej podiel syn C. S., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Uznesením 10 D /353/2020 jeho podiel zdedila žalobkyňa v 4.rade / W. G. /.

1.6. LV č. XXX

Podiel v 1 parceli č. LV XXX (predtým PKV č. XXX) zdedil po V. D. a jeho manž. V. na základe uznesenia 916/62, Čd 191/1964 syn N. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. X.XX.XXXX.

1.6.1. Počas života dediča N. D., zomr. v roku XXXX sa s ostatými súrodencami podelil na základe notárskej zápisnice N 211/93 o vyrovnanie dedičských podielov po poručiťovi V. D. zomr. XX.XX.XXXX a tak nadobudli jeho spoluvlastnícky podiel na LV č. XXX v 1/6 N. D. a po 1/6 Z. K. a D. S..

1.6.2. Na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn.13 D 1458/2006, D not 349/2006 po poručiťovi N. D. zomr.X.XX.XXXX bol jeho spoluvlastnícky podiel 1/6 zapísaný v prospech žalobkyne v 1.rade /Z. R./.

1.6.3. Z. K. ešte za svojho života svoj podiel 1/6, darovacou zmluvou pod V 2497/2006 previedla na žalobcu v 2.rade /U. K./.

1.6.4. Po smrti D. S. na základe uznesenia OS Topoľčany sp.zn.10 D 44/2018 zdedil jej podiel 1/6 syn N. S.. Žalobcovia v žalobe tvrdia, že týmito úradnými listinami a takýmto postupom sa stali podielovými vlastníckymi na všetkých ostatných listoch vlastníctva .

1.7. Po týchto ich právnych predchodcoch zdedili jednotlivé podiely k nehnuteľnostiam, a tento stav trval do roka 2019, kedy bola na ich listoch vlastníctva vyznačená duplicita.

2. Žalobcovia v žalobe ďalej uvádzajú, že problém s uvedenými pozemkami je taký, že starý otec žalovaných bol menovec ich starého otca a volal sa tiež V. D., ktorý bol však manželom D. D.. Spolu mali dieťa s rovnakým menom, N. D., ktorý zomrel XX.XX.XXXX a ktorý je opäť menovcom otca žalobkyne v 1/rade.

2.1. Starý otec žalovaných N. D. zomrel XX.XX.XXXX. Omylom bol prededený podiel otca žalobkyne v 1/rade, menovca N. D., zomrelého v roku XXXX. Teda ešte za života otca žalobkyne v 1/rade bol prededený jeho podiel, a to na žalovaných v podiele 1/14-ina.

2.2. V roku 2019 uvedenú vec riešili aj na zasadnutí komisie ROEP na Obecnom úrade v Chrabranoch, za prítomnosti ich, t.j. žalobcov a aj niektorých žalovaných. Počas konania na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor, poverenému pracovníkovi dokladali všetky relevantné dokumenty, ktoré overovali ich vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam. Konanie dopadlo tak, že kataster vyznačil duplicitu na ich mená, s odkazom na podanie žaloby, alebo mimosúdnej dohody.

3. Žalovaný v 22/rade, tiež ako zástupca žalovaných v 8/ až 16/, 20/ a 21/ rade, v písomnom vyjadrení k veci uviedol, že namieta svoju pasívnu vecnú legitímáciu ako intervenienta, nakoľko nedisponuje žiadnym majetkovým substrátom ale je len zákonným zástupcom nezistených vlastníkov s vyznačenou správou, ergo nemôže byť žalovanou stranou sporu.

3.1. Tvrdenia žalobcov sú podopreté existenciou určitých priamych listinných dôkazov najmä dedičských rozhodnutí a nasvedčujú tomu, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov a boli žalobcami v minulosti vedené na ich mená až do momentu vzniku duplicity, ale vyhodnotenie predložených dôkazov a tvrdení žalobcov ponechávajú na uvážení a následnom rozhodnutí súdu.

3.2. Určenie vlastníckeho práva súdom k sporným nehnuteľnostiam nemôže byť na ujmu nezistených vlastníkov - intervenientov, nakoľko títo sú v tomto spore vedení, ako vedľajší účastníci žaloby na základe ich spoluvlastníckych podielov na predmetných listoch vlastníctva. Samotná žaloba sa však ich podielov netýka, a sú len povinnými a formálnymi účastníkmi podanej žaloby a tohto konania, pretože vytvárajú isté majetkové (podielové) spoločenstvo s ostatnými účastníkmi konania. Spoluvlastnícke podiely nezistených vlastníkov musia tak zostať nezmenené.

3.3. Pokiaľ sa jedná o trovy konania tak uvádzajú, že nesúhlasia s prípadnou náhradou trov konania, nakoľko Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) je zástupcom neznámych vlastníkov a to v rámci zastupovania vlastníkov pozemkov uvedených v §16 ods. 1.písm.b, c zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v konaní pred súdom.

4. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.03.2022 č.k. 6C/36/2021-87 súd konanie voči pôvodnému žalovanému v 7/rade N. D., nar. XX.XX.XXXX zastavil z dôvodu, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. pred začatím tohto konania.

5. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 01.07.2022, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia v 2/ až v 4/rade, ktorých neúčasť ospravedlnila právna zástupkyňa, a žalovaní v 1/, 3/ až v 6/rade. Preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

5.1. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že trvajú na podanej žalobe s tým, že žalobcovia nemali inú možnosť, ako sa domôcť nápravy na úpravu ich vlastníckych práv k napadnutým nehnuteľnostiam, keďže napriek ich snahe k mimosúdному vyriešeniu nedošlo.

5.2. Žalovaný v 2/rade vo veci uviedol, že podiely v predmetných nehnuteľnostiach zdedili po otcovi N. D. s tým, že nemali k tomu bližšie vedomosti. Nevedel, ako sa robilo dedičské konanie, na základe akých podkladov. Potom bol ROEP, tam sa malo určiť dvojité vlastníctvo, ktoré tam nezpracovali, tak na základe toho sa robil nový ROEP, ako už bolo konštatované, nevie aká chyba sa stala. Nevie sa k tomu bližšie vyjadriť, možné to je, že žalobcovia sú vlastníci. Pokiaľ je tomu tak, tak nemá problém sa toho vzdať. Nemá žiadne relevantné doklady. Podľa jeho názoru je to asi ich.

5.3. Žalovaný v 17/rade vo veci uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť. Má vedomosť o tom, že bola zhoda mien právnych predchodcov. K žalobe nemá námietky.

5.4. Žalovaný v 18/rade uviedol, že sa nevie bližšie k veci vyjadriť.

5.5. Právny zástupca žalovaného v 19/rade uviedol, že namieta pasívnu vecnú legitímáciu v tomto spore. Postavenie PD Ludanice na strane žalovaného nie je na mieste. Bez ohľadu na meritórny výsledok sporu nemôžu byť práva PD Ludanice nijako dotknuté. Nesúhlasia s tvrdením žalobcu, že by v tomto prípade, išlo o nútené spoločenstvo na strane žalovaných podľa § 78 CSP. To by musel právny predpis stanoviť, že v prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva je na strane všetkých spoluvlastníkov danej nehnuteľnosti ide o nútené spoločenstvo, čo žiaden právny predpis nestanovil. Meritórne rozhodnutie vo veci a vyhodnotenie dôkazov ponechávajú na rozhodnutí súdu. Vo veci poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu SR, zaujaté vo veci sp. zn. 3Cdo/51/2009.

5.6. Zástupca žalovaného v 22/rade, ako aj zástupca neznámych vlastníkov, t.j. žalovaných v 8/ až 16/, 20/ a 21/ rade uviedol, že sa pridriavajú ich písomného vyjadrenia z 05.01.2022, dôvody, ktoré tam uvádzajú stále platia, namietajú pasívnu legitímáciu SPF, z dôvodov notoricky známych, pretože SPF nevlastní a nemôže vlastniť pôdu nezistených vlastníkov. O tom, komu prináleží vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam svedčia isté žalobou predložené dokumenty, ktorých vyhodnotenie ponechávajú na rozhodnutí súdu.

6. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.07.2022 č.k. 6C/36/2021-134 súd pripustil pristúpenie N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., do konania ako žalovaného v 7/ rade, N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., do konania ako žalovaného v 23/ rade, I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., do konania ako žalovaného v 24/ rade a I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. mája. XXX/XX, Ludanice do konania ako žalovanej v 25/ rade, ako právnych nástupcov po pôvodne žalovanom v 7/rade N. D., zomr. XX.XX.XXXX.

7. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 16.11.2022, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia v 2/ až v 4/rade a žalovaní v 1/ až v 25/rade, pričom u žalovaných v 2/, 5/, 7/, 23/ až v 25/ rade vychádzal súd z fikcie doručenia. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcov v 2/ až v 4/rade a žalovaných v 1/ až v 25/rade.

7.1. Po oboznámení s rozhodovacou praxou súdov s poukazom na právny názor, že v konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu je pasívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších ostatných spoluvlastníkov sa konanie netýka a výsledok konania nemôže mať na ich právne pomery žiaden vplyv, právna zástupkyňa žalobcov v 1/ až v 4/rade uviedla, že žalobcovia berú žalobu späť voči žalovaným v 8/ až v 22/rade a konanie žiadajú voči ním zastaviť. Právny zástupca žalovaného v 19/rade uviedol, že žalovaný si náhradu trov konania, vzhľadom na späťvzatie žaloby, neuplatňuje a rovnako tak uviedol aj zástupca žalovaného v 22/rade, ako aj zástupca neznámych vlastníkov.

8. Žalobkyňa v 1/rade vo svojej výpovedi uviedla, že prvá zásadná chyba nastala tak, že bolo nesprávne určené dedičstvo po nebohom N. D., zomr. XX.XX.XXXX, keď žalovaní zdedili majetok na LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXX, ktorý bol majetkom jej otca N. D., narodeného XX.XX.XXXX a zomrelého XX.XX.XXXX, ktorý zdedil daný majetok po svojom otcovi V. D., ktorý bol narodený XX.XX.XXXX a zomrel XX.XX.XXXX a jeho prvej manželky Y., ktorá bola narodená XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX. Starý otec žalovaných bol tiež V. D., ale jeho manželka bola D. a tu nastala tá zásadná chyba. V čase úmrtia N. D., otca žalovaných, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, bol jej otec taktiež N. D., (nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) ešte živý, takže majetok živého človeka bol zdedený inými menovcami. Počas života dediča N. D., zomr. XX.XX.XXXX sa s ostatnými súrodencami podelil na základe notárskej zápisnice N 211/93 o vyrovnaní dedičských podielov po poručiteľovi V. D., zomrelom XX.XX.XXXX so sestrami Z. K. a D. S., tak ako je to rozpísané v žalobe. Katastrálnemu úradu predložili všetky dôkazy o tom, že sú právnymi nástupcami na LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXX po ich predkoch. Katastrálny úrad uznal tieto ich dôkazy, ale aj napriek tomu nemohol zrušiť duplicitu na daných LV.

8.1. Právna zástupkyňa žalobcov v 1/ až v 4/rade vo veci uviedla, že na základe spomínanej notárskej zápisnice N 211/93 po vyrovnaní dedičských podielov po starom otcovi žalobcov V. D., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, nadobudli jeho spoluvlastnícky podiel N. D. a súrodenci Z. K. a D. S.. C. Z. K. je matkou žalobcu v 2/rade, ktorá ešte za svojho života tento vyrovnaný dedičský podiel po V. darovala žalobcovi v 2/rade, čo doložili darovacou zmluvou a tretí súrodenec D. S. bola matkou žalobcu v 3/rade, ktorý na základe dedičského konania pod sp. zn. 10D/44/2018 zdedil jej podiel. Syn D. S., C. S., zomrel a po ňom spoluvlastnícky podiel zdedila jeho dcéra, a to žalobkyňa v 4/rade.

8.2. Právna zástupkyňa žalobcov v 1/ až v 4/rade v záverečnej reči uviedla, že trvajú na podanej žalobe a žiadajú, aby súd určil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. X., zapísaných v OÚ Topoľčany, katastrálny odbor, v reg. „E“ LV č. XXX tam uvedených parciel tak, že pod B 3 bude na meno žalobcu v 2/rade zapísaný podiel 1/6, pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade v podiele 1/6, pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade podiel 1/6. Na LV č. XXX tam uvedených parciel bude zapísané pod B 13 žalobca v 2/rade v podiele 1/18, pod B 14 na meno žalobkyne v 1/rade v podiele 1/18, pod B 17 na meno žalobkyne v 4/rade podiel 1/18. Na LV č. XXX tam uvedené parcely pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade v podiele 1/6, pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade v podiele 1/6, pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade v podiele 1/6. Na LV č. XXX tam uvedených parciel pod B 4 na meno žalobcu v 2/rade v podiele 1/6, pod B 5 na meno žalobkyne v 1/rade v podiele 1/6, pod B 9 na meno žalobcu v 3/rade v podiele 1 a pod B 17 na meno žalobcu v 3/rade v podiele 1/6. Na LV č. XXX tam uvedených parciel pod B 2 na meno žalobcu v 2/rade v podiele 1/6, pod B 3 na meno žalobkyne v 1/rade v podiele 1/6 a pod B 7 na meno žalobcu v 3/rade v podiele 1/6. Žalobcovia si náhradu trov konania neuplatňujú.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v 1/rade, oboznámením sa s vyjadrením žalovaných v 2/, 17/ a 18/rade, obsahom LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, a č. XXX, predloženými listinnými dôkazmi žalobcami: uznesenia Štátneho notárstva v Topoľčanoch, sp. zn. D/916/62, notárskej zápisnice N 211/93, osvedčením o dedičstve po N. D., zomr. XX.XX.XXXX, zo dňa 01.04.2008 č.k. 13D/1458/2006-16, darovacích zmlúv, uznesenia Okresného súdu Topoľčany po poručiteľke D. S., zomr. XX.XX.XXXX, zo dňa 25.06.2018 č.k. 10D/44/2018-57, uznesenia Okresného súdu Topoľčany v dedičskej veci po poručiteľovi C. S., zomr. dňa XX.XX.XXXX, zo dňa 04.11.2020, č.k. 10D/353/2020-45, predžalobnej výzvy, oboznámením s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 13D/1458/2006, sp. zn. 10D/44/2018, sp. zn. 10D/353/2020, sp. zn. 8D/81/2021 a obsahom spisu č. C 14/2019 Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, a zistil tento skutkový stav:

9.1. Žalobcovia v 1/ až v 4/rade sú vedení ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. Chrabrany, zapísaných na LV č. XXX - č. XXX, v podieloch tak, ako je to uvedené v žalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že došlo k duplicitnému zápisu vlastníctva vo vzťahu k žalovaným v 1/ až v 6/rade a právnemu predchodcovi žalovaných v 7/, 23/ až 25/rade.

9.2. Z výpisu LV č. XXX vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X., a to parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu, ako parc. č. XXX orná pôda výmery 101 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 90 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 144 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 7 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 860 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 754 m², sú vedené pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť

údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiely 1/42-ina s vlastníkom I. D. (žalovaný v 1/rade), podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D. (žalovaný v 7/rade), podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D. (žalovaný v 2/rade), podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M. (žalovaná v 3/rade), podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D. (žalovaná v 4/rade), podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. (žalovaná v 5/rade) a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D. (žalovaný v 6/rade), titul nadobudnutia žalobcom v 2/rade darovacia zmluva V 874/07.

9.2.1. Pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiely 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobkyne v 1/rade osvedčenie o dedičstve 13D/1458/2006.

9.2.2. Pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiely 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 3/rade uznesenie 10D/44/2018.

9.3. Z výpisu LV č. XXX vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X., a to parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu, ako parc. č. XXXX/X orná pôda výmery 1241 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 4827 m², parc. č. XXXX/X orná pôda výmery 1104 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 4489 m², pod B 13 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/18-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/126-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 2/rade darovacia zmluva V 2497/06 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.3.1. Pod B 14 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/18-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/126-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobkyne v 1/rade osvedčenie o dedičstve 13D/1458/2006 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.3.2. Pod B 17 na meno žalobkyne v 4/rade W. G. v podiele 1/18-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/126-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/126-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/126-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobkyne v 4/rade uznesenie 10D/353/2020.

9.4. Z výpisu LV č. XXX vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X., a to parcela reg. „E“ evidovaná na mape určeného operátu, ako parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast výmery 3295 m², pod B 3 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 2/rade darovacia zmluva V 2497/06 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.4.1. Pod B 4 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobkyne v 1/rade osvedčenie o dedičstve 13D/1458/2006 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.4.2. Pod B 6 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 3/rade uznesenie 10D/44/2018.

9.5. Z výpisu LV č. XXX vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X., a to parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu, ako parc. č. XXX orná pôda výmery 668 m², parc. č. XXX/X orná pôda výmery 33 m², parc. č. XXX/X orná pôda výmery 17 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 342 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 493 m², parc. č. XXX orná pôda výmery 460 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 1744 m², parc. č. XXXX orná pôda výmery 1079 m², pod B 4 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 2/rade darovacia zmluva V 2497/06 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.5.1. Pod B 5 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobkyne v 1/rade osvedčenie o dedičstve 13D/1458/2006 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.5.2. Pod B 9 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/4-ina, titul nadobudnutia uznesenie 10D/44/2018 a titul nadobudnutia kúpna zmluva V 24/2017.

9.5.3. Pod B 17 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 3/rade uznesenie 10D/44/2018.

9.6. Z výpisu LV č. XXX vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X., a to parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu, ako parc. č. XXX trvalý trávny porast výmery 1744 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast výmery 1741 m², pod B 2 na meno žalobcu v 2/rade U. K. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 2/rade darovacia zmluva V 2497/06 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.6.1. Pod B 3 na meno žalobkyne v 1/rade Z. R. v podiele 1/6-ina, s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D.,

podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobkyne v 1/rade osvedčenie o dedičstve 13D/1458/2006 a tiež titul nadobudnutia rozhodnutie ROEP C 7/2014 zo dňa 22.01.2014, Z 499/2014 - 12/14.

9.6.2. Pod B 7 na meno žalobcu v 3/rade N. S. v podiele 1/6-ina s tým, že je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona č. 160/1995 Z.z., platí na podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom N. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom D. M., podiel 1/42-ina s vlastníkom I. D., podiel 1/42-ina s vlastníkom Z. H. a podiel 1/42-ina s vlastníkom U. D., titul nadobudnutia žalobcu v 3/rade uznesenie 10D/44/2018.

10. Právnymi predchodcami žalobcov v 1/ až v 4/rade boli V. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, jeho prvá manželka bola Y. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX, druhou manželkou bola V. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX. Starý otec žalobcov, V. D., mal spolu so svojimi ženami 7 detí, pričom ako vyplýva zo žaloby po jeho smrti boli živé deti a do úvahy pripadajúci dedičia: N. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX - otec žalobkyne v 1/rade, Z. K., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX - matka žalobcu v 2/rade, D. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX - matka žalobcu v 3/rade a stará matka žalobkyne v 4/rade.

10.1. Zhodne ako právny predchodca žalobcov, právny predchodca žalovaných v 1/ až v 7/rade, 23/ až 25/rade, sa volal V. D., ktorého manželkou bola D. D.. Spolu mali dieťa menom N. D., ktorý zomrel XX.XX.XXXX.

10.2. Pôvodne boli v pozemkovej knihe nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania zapísané pod PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX), PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX), PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX), PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX), PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX).

10.3. Z uznesenia bývalého Štátneho notárstva sp. zn. D 916/62 zo dňa 16.11.1962 v dedičskej veci po poručiteľovi V. D., zomrelom dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X., pôvodne zapísané v pozemnoknižných vložkách č. XXX pod B 4 v podiele 1/2-ine, PKV č. XXX pod B 5 v podiele 1/6-ine, PKV č. XXX pod B 2a v podiele 1/2-ine, PKV č. XXX pod B 1a, B 1b v podiele 3/6-inách, a PKV č. XXX pod B 1a, B 1b v podiele 3/6-inách (teda v 1/2-ici), nadobudol syn poručiteľa N. D..

10.4. Z notárskej zápisnice spísanej dňa 17.06.1993 notárkou JUDr. Vlastou Rybanskou, č. N 211/93 vyplýva, že došlo k vyrovnaniu dedičských podielov podľa zákona č. 293/1992 Zb. medzi N. D., Z. K. a D. S., na základe osvedčenia, podľa ktorého nehnuteľnosti v kat. úz. X. uvedené v tejto notárskej zápisnici, ktoré sa nachádzajú aj pozemnoknižné vložky č. XXX, č. XXX, č. XXX. č. XXX a č. XXX (pôvodne v podieloch ako je uvedené v bode 10.3. rozsudku) nadobúdajú N. D. v 1/3-ine, Z. K. v 1/3-ine a D. S. v 1/3-ine.

10.5. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 13D/1458/2006 súd zistil, že bolo vedené dedičské konanie po N. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Z osvedčenia o dedičstve po poručiteľovi N. D., vydaného notárom ako súdnym komisárom JUDr. Máriou Vatrskovou pod č.k. 13D/1458/2006-116 súd zistil, že podiely k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXX v 1/6-ine LV č. XXX v 1/18-ine, LV č. XXX v 1/6-ine, LV č. XXX v 1/6-ien a LV č. XXX v 1/6-ine nadobudla Z. R., t.j. žalobkyňa v 1/rade.

10.6. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10D/44/2018 súd zistil, že bolo vedené dedičské konanie po poručiteľke D. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu Topoľčany, prostredníctvom notára JUDr. Márie Vatrskovej zo dňa 25.06.2018, č.k. 10D/44/2018-57 súd zistil, že podiely k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXX v podiele v 1/6-ina, LV č. XXX v podiele 1/6-ina, LV č. XXX v podiele 1/6-ina, LV č. XXX v podiele v 1/6-ina, nadobudol N. S., t.j. žalobca v 3/rade.

10.6.1. Podiely k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX v 1/18-ine nadobudol C. S., nar. XX.XX.XXXX.

10.7. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10D/353/2020 súd zistil, že bolo vedené dedičské konanie po poručiteľovi C. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného

súdu Topoľčany, prostredníctvom notárky Ing. JUDr. Kataríny Račkovej, zo dňa 16.11.2020, č.k. 10D/353/2020-45 súd zistil, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX v podiele 1/18-ine nadobudla W. G., t.j. žalobkyňa v 4/rade.

10.8. Z darovacej zmluvy, uzavretej dňa 28.09.2006 medzi Z. K., nar. XX.XX.XXXX, ako daryňou, a U. K., ako obdarovaným, súd zistil, že daryňa darovala obdarovanému, t.j. žalobcovi v 2/rade svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX v podiele 1/18-ina, na LV č. XXX v podiele 1/6-ina, na LV č. XXX v podiele 1/6-ina, na LV č. XXX v podiele 1/6-ina (vklad povolený pod V 2497/2006).

10.9. Z darovacej zmluvy, uzavretej dňa 26.03.2007 medzi Z. K., nar. XX.XX.XXXX, ako daryňou, a U. K., ako obdarovaným, súd zistil, že daryňa darovala obdarovanému, t.j. žalobcovi v 2/rade svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX v podiele 1/6-ina (vklad povolený pod V 874/2007).

11. Z rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 15.08.1991, č.k. 6D/145/91-16, v dedičskej veci po poručiteľovi N. D., zomr. XX.XX.XXXX, súd zistil, že podiely v predmetných nehnuteľnostiach, pôvodne zapísaných vo vložke č. XXX (súčasný LV č. XXX) pod B 9 v podiele 1/2-ina, C. č. XXX (súčasný LV č. XXX) pod B 10b v podiele 1/6-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) pod B 4 v podiele 1/2-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) pod B 7 v podiele 1/2-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) pod B 3 v podiele 1/2-ina, nadobudli dedičia I. D., N. D., I. D., D. M., I. D., Z. H. a U. D..

12. Zo spisu Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, č. C 14/2019 vo veci začatia nového konania o zmene údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov, sa súd oboznámil s pripojenými pozemnoknižnými vložkami, z ktorých zistil nasledovné:

12.1. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX súd zistil, že pod B 4 bol vedený ako podielový spoluvlastník V. D. (manželka D. Y.) v podiele 1/2-ica, z položky B 9 tejto vložky vyplýva zápis dňa 19.02.1964 č.d. 191 na 1/2-icu V. D. pod B 4, podľa uznesenia Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 16.11.1962 č. D 916/62 sa vkladá vlastnícke právo pre: N. D. v 1/2-ici (t.j. právny predchodca žalobcov).

12.2 Z pozemnoknižnej vložky č. XXX súd zistil, že pod B 5 bol vedený ako podielový spoluvlastník V. D. (manželka D. Y.) a z položky B 12 vyplýva, že dňa 19.02.1964 č.d. 191 na 1/6-inu V. D. pod B 5, podľa uznesenia Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 16.11.1962 č. D 916/62 sa vkladá vlastnícke právo pre: N. D. v 1/6-ine (t.j. právny predchodca žalobcov).

12.3. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX súd zistil, že pod B 2a bol vedený ako podielový spoluvlastník V. D. v podiele 1/2-ica, z položky B 4 tejto vložky vyplýva že dňa 19.01.1964 č.d. 191 na 1/2-icu V. D. pod B 2a, podľa uznesenia Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 16.11.1962 č. D 916/62 sa vkladá vlastnícke právo pre: N. D. v 1-ici (t.j. právny predchodca žalobcov).

12.4. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX súd zistil, že pod B 1a, b bol vedený ako podielový spoluvlastník pod 1a V. D. na 2/6-iny a pod pol. 1b V. D. (ženatý s Y. D.) na 1/6-inu. Z položky B 7 vyplýva, že dňa 19.02.1964 č.d. 191 na 3/6-iny V. D. pod B 1a, b, podľa uznesenia Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 16.11.1962 č. D 916/62, vkladá sa vlastnícke právo pre: N. D. v 3/6-inách (t.j. právny predchodca žalobcov).

12.5. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX súd zistil, že pod B 1a, b bol vedený ako podielový spoluvlastník pod B 1a V. D. na 2/6-iny a pod pol. B 1b V. D. (ženatý s Y. D.) v 1/6-ine. V položke B 3 je uvedené, že došlo 19.02.1964 č.d. 191 na 1/2-icu V. D. pod B 1a, b, podľa uznesenia Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 16.11.1962 č. D 916/62, vkladu vlastníckeho právo pre: N. D. v 1/2-ici (t.j. právny predchodca žalobcov).

13. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 126 ods. 1 OZ, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Základným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je podľa § 137 písm. c) CSP existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neisté. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu, musí súd posúdiť, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany práv žalobcu a či snád' o takomto rozhodnutí o určovacom žalobnom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací žalobný návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva.

16. Vo veci bolo potrebné sa zaoberať aj otázkou pasívnej vecnej legitímácie, vzhľadom na pôvodne žalovaných aj v 8/ až v 22/rade, u ktorých bola namietnutá pasívna legitímácia. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania, resp. strany sporu o hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj procesnoprávnom vzťahu), ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu, alebo neúspechu v konaní. Strana sporu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, alebo žalovaných. Je nesporné, ako to vyplýva z rozhodovacej praxe, že v konaní o určenie, komu patrí spoluvlastnícky podiel niektorého zo spoluvlastníkov nehnuteľností, je pasívne vecne legitímovaný iba podielový spoluvlastník, práva ktorého navrhovateľ popiera (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/51/2009). Uvedený záver vyplýva aj zo skutočnosti, že v súlade s § 228 CSP právoplatne rozsudok (o určenie vlastníckeho práva) je záväzný len pre strany sporu a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán sporu po právoplatnosti rozsudku.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené stanovisko žalobcovia voči žalovaným v 8/ až v 22/rade vzali žalobu späť a konanie žiadali zastaviť.

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa ods. 2, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Keďže späťvzatie žaloby voči žalovaným v 8/ až v 22/rade nie je v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie voči ním zastavil.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcov je dôvodná. Predmetom konania je určenie, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, tak ako sú uvedené v žalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalobcovia preukázali, že na ich strane je naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe, nakoľko bez tohto určenia by bolo ich právo ohrozené a ich právne postavenie bolo neisté, vzhľadom na vyznačenú duplicitu na predmetných listoch vlastníctva na mená žalobcov v 1/ až v 4/rade a pôvodne žalovaných v 1/ až v 7/rade, v prípade žalovaného v 7/rade ide o právneho predchodcu žalovaných v 7/, 23/ až v 25/rade.

22.1. Z dokazovania vyplýva, že právnym predchodcom žalobcov bol pôvodne zapísaný podielový spoluvlastník V. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorého prvou manželkou bola Y. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX. Druhou jeho manželkou bola V. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX.

22.2. Po smrti V. D. sa uskutočnilo dedičské konanie na bývalom Štátnom notárstve pod sp. zn. D 916/62, ktoré vo veci vydalo uznesenie dňa 16.11.1962 a vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam po V. D., zomr. XX.XX.XXXX nadobudol N. D. v podieloch tak ako je to uvedené v odsekoch 10.3. tohto rozsudku. Súrodencami N. D. a ako dedičia po poručiteľovi V. D. boli Z. K. a D. S., s ktorými došlo k rozdeleniu jednotlivých podielov nadobudnutých N. D., a to na základe notárskej zápisnice, tak ako je to uvedené v odseku 10.4. tohto rozsudku. Následné nadobudnutie žalobcami po svojich právnych predchodcoch vyplýva ďalej zo samotného odseku 10. tohto rozsudku a jeho ďalších pododsekov 10.5. až 10.9.

22.3. Duplicita zápisu vlastníckeho práva pôvodne žalovaných v 1/ až v 7/rade nastala dôsledkom zhody mien a priezvisk u právnych predchodcov, keď právnym predchodcom žalovaných (pôvodne v 1/ až v 7/rade), ktorí nadobúdali svoje vlastnícke podiely po starom otcovi V. D. (ženatý s D. D.), ktorého syn mal rovnaké meno a priezvisko ako to bolo u žalobcov, t.j. N. D., ktorý zomrel XX.XX.XXXX a po ňom nadobudli spoluvlastnícke podiely, ako to vyplýva z odseku 11., k predmetným nehnuteľnostiam, pôvodne zapísaných vo vložke č. XXX (súčasný LV č. XXX) v podiele 1/2-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) v podiele 1/6-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) v podiele 1/2-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) v podiele 1/2-ina, PKV č. XXX (súčasný LV č. XXX) v podiele 1/2-ina, dedičia I. D., N. D., I. D., D. M., I. D., Z. H. a U. D.. Právnymi nástupcami po N. D. sa stali žalovaní v 7/, 23/ až v 25/rade.

22.4. Z výpisu pozemnoknižných vložiek č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcov V. D. bol podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností a po jeho smrti nadobudol vlastníctvo jeho syn N. D., a to na základe dedičského rozhodnutia, vydaného bývalým Štátnym notárstvom dňa 16.11.1962 pod sp. zn. D 916/62, tak ako je to uvedené aj v pozemnoknižných vložkách. Z dokazovania tak vyplýva, že žalobcovia preukázali svoje tvrdenia, že problém s uvedenými pozemkami nastal na základe toho, že právny predchodca žalovaných v 1/ až v 7/rade, ich starý otec, bol menovcom ich starého otca a volal sa tiež V. D., jeho manželka bola D. D. a spolu mali dieťa, syna, N. D.. Žalovaní v 1/ až v 7/rade, 23/ až v 25/rade skutkové tvrdenia žalobcov nepopreli, pričom z výpisu vyššie uvedených pozemnoknižných vložiek je nesporné, že pokiaľ žalovaní nadobúdali vlastníctvo k predmetným podielom, odvodzujúc od ich právneho predchodcu N. D., šlo pritom o vlastníctvo právneho predchodcu žalobcov, ktorý bol zapísaný ako podielový spoluvlastník v pozemnoknižných vložkách č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXX, tak ako je to uvedené vyššie.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval v zmysle vyššie uvedeného žalobu za dôvodnú a tejto vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Nakoľko žalovaní v 8/ až v 22/rade, ako vyplýva z vyjadrenia ich zástupcov, si náhradu trov konania voči žalobcom neuplatnili, súd rozhodol o náhrade trov konania žalovaných v 8/ až v 22/rade voči žalobcom v 1/ až v 4/rade tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

28. Rovnako súd nepriznal žalobcom v 1/ až v 4/rade náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ až v 7/ rade, 23/ až v 25/rade, nakoľko žalobcovia si túto náhradu voči ním neuplatnili a náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).