

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202773
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522202773.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Ž. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 105,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8C/19/2022-13 zo dňa 06.10.2022.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.09.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 105,16 EUR, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 EUR a náhrady trov konania vo výške 16,50 EUR.
2. Tunajší súd vydal dňa 06.10.2022 pod č.k. 8C/19/2022-13 platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca si citovaný platobný rozkaz prevzal dňa 14.10.2022 a žalovaná dňa 13.10.2022.
3. Žalovaná podala na tunajší súd dňa 14.10.2022 Potvrdenie o platbe, z ktorého vyplýva, že dňa 13.10.2022 zaplatila žalobcovi prevodom sumu 123,76 EUR.
4. Dňa 31.10.2022, t.j. v lehote na podanie odporu, bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila celú istinu s príslušenstvom ako aj trovy konania.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

9. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

11. Aj keď Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku výslovne neupravuje procesný postup súdu v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, súd poukazuje na princíp analógie a sudcovskej normotvorby upravenej v čl. 4 CSP. V zmysle týchto základných princípov civilného sporového konania je analogicky najbližším uvedenej situácii ustanovenie § 145 ods.1 CSP a § 370 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok, súd využil analógiu ustanovenia § 145 ods. 1 CSP a § 370 ods. 2 veta druhá CSP a spolu s dispozičnou a prejednacou zásadou civilného sporového konania má za to, že dispozičia žalobcu so žalobou, ktorou je aj späťvzatie žaloby, žalobcovi prináleží aj po vydaní platobného rozkazu.

12. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, teda zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a zároveň zastavil konanie, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie veci.

13. Súd okrem uvedeného poukazuje aj na Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku (Nakladateľství C.H.Beck 2016, str. 538), kde tvorcovia CSP uviedli, že „pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 CSP a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie platobný rozkaz zruší a konanie zastaví. Pri čiastočnom späťvzataní žaloby postupuje rovnako vo vzťahu k tej časti predmetu konania, ktorej sa späťvzatie časti žaloby týka. V tomto prípade súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu alebo jeho časti a o zastavení konania alebo jeho časti vydá sudca súdu prvej inštancie.“

14. Výrok o trovách konania je v súlade s § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zbral žalobu späť, z dôvodu úhrady dlžnej sumy po podaní žaloby. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dôvodne, patrila by náhrada trov konania žalobcovi vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Súd však žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalovaná zaplatila aj trovy konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).