

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/178/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200862
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5422200862.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci navrhovateľky: C. P., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., V. Y. XXXX/X, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, proti osobe vykázanej z bytu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., V. Y. XXXX/X, právne zastúpený Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou so sídlom G. F., X. XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania H. P. nar. XX.XX.XXXX proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/28/2022-22 zo dňa 19. júla 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

H. P., nar. XX.XX.XXXX má voči navrhovateľke n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte ak ako súd prvej inštancie) na návrh navrhovateľky nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP a uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX na 1. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. F. na ulici V. Y., postaveného na pozemku parc. C-KN č. 856/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m², zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre k.ú. a obec G. F..

2. Zároveň uložil žalobkyňi (§ 366 ods. 1 veta prvá CSP), aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd žalobu smerujúcu voči žalovanému o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k bytu č. XX na 1. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. F. na ulici V. Y., postaveného na pozemku parc. C-KN č. 856/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m², zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre k.ú. a obec G. F..

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa svojimi skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v jej návrhu v spojitosti s ňou pripojenými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi okresného súdu v potrebnej miere osvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhnutým spôsobom.

4. Za nesporné považoval, že v predmetnom byte - byt č. XX na 1. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. F. na ulici V. Y., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, býva žalobkyňa a žalovaný spolu s ich maloletými deťmi, pričom žalovaný bol dňa 06.07.2022 o 20.55 hod. podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore policajtom vykázaný zo spoločného obydľia - predmetného bytu na dobu 14 dní. Žalovaný vtedy neoznámil adresu, na ktorej sa bude na Slovensku zdržiavať, pričom oznámil na seba len telefonický kontakt. Zároveň bolo zistené, že žalovaný je podozrivý z dlhšie trvajúceho násillia (minimálne od decembra 2021) voči jeho manželke - žalobkyňi, ktoré dňa 06.07.2022 vygradovalo, keďže žalobkyňa musela v dôsledku fyzického útoku žalovaného voči jej osobe vyhľadať lekárske ošetrovanie a na žalovaného podala ešte v uvedený deň na Obvodné oddelenie PZ Dolný Kubín oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Na základe týchto skutočností okresný súd nespochybnil, že je nevyhnutné bezodkladne riešiť pomery účastníkov navrhovaným spôsobom, keďže u žalobkyne je zrejmá obava nielen o svoje zdravie (fyzické a psychické), ale aj o zdravie ich maloletých detí (najmä psychické), ktoré v predmetnom byte bývajú, pričom u žalovaného existuje reálna hrozba z pokračovania jeho násilného konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie osoba z bytu vykázaná - H. P., ktorý navrhol napadnuté výroky I. a II. zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietne.

6. Nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému a vzhľadom na pomery žalovanej považoval za neprimerané. Pokiaľ okresný súd poukázal na to, že v danej veci sa oboznámil aj s pripojenými spismi, t.j. aj so spisom Okresného súdu Dolný Kubín 2P/16/2022, obsahom ktorého je aj zápisnica z pojednávania zo dňa 16.06.2022, z tejto zápisnice (z výpovedí strán sporu) malo byť okresnému súdu zrejmé, že žalobkyňa má kam ísť, keďže má jednoizbový byt. V tomto smere preto žalobkyni nič nebránilo opustiť spoločnú domácnosť so žalovaným. Podľa názoru žalovaného preto okresný súd nariadením neodkladného opatrenia bezdôvodne obmedzil vlastnícke právo žalovaného k bytu č. XX s cieľom údajnej ochrany života a zdravia žalobkyne, hoci je zrejmé, že žalobkyňa môže ochrániť svoj život a zdravie tým spôsobom, že odíde do iného bytu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, a v ktorom v súčasnosti nik nebýva.

7. K skutkovému stavu odvolateľ uviedol, že nie je násilnej povahy a nemá sklony k agresii. Nepoprel emotívnu reakciu voči žalobkyni, keď ho zasiahla jej mimomanželská známosť a opakovaná nevera. Avšak žalovaný dôrazne poprel, že žalobkyňu fyzicky napadol. Všetky tvrdenia žalobkyne považoval za vymyslené, nikdy po nej nehodil vianočný stromček, pohár, sklenenú misu ani iný predmet. Taktiež nikdy nebola použitá plynová zbraň, túto len v afekte položil na botník so slovami: „žiaden milenc do jeho bytu nevojde“. Taktiež tvrdenie žalobkyne o škrtení vankúšom považoval za vymyslené, keď políciu volala len z vypočítavosti, potom čo on sám chcel zavolať políciu (žalobkyňa mala po slovnej hádke v rukách nôž), aby žalovaného predbehla a vymyslela si príbeh o škrtení vankúšom. Policajné hliadky prišli dve, jedna na zavolanie žalobkyne a jedna na zavolanie žalovaného.

8. Dňa 13.03.2022, žalobkyňa po krátkej slovnej hádke odišla s deťmi k svojej matke, a to napriek prosbám žalovaného, aby to nerobila. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa odišla pokojne a on ju z bytu nevyhodil.

9. Ohľadom dňa 06.07.2022, žalovaný uviedol, že žalobkyňa dostala „amok“, začala ho biť „hlava - nehlava“, pričom žalovaný sa bránil tým, že v sebaobrane sa snažil držať žalobkyni ruky, mohlo sa pritom stať, že žalovaný týmto spôsobil žalobkyni pomliaždeniny na predlaktiach a zápästiach. Avšak bolo to len v obrane žalovaného. Približne po 5 hodinách od incidentu, podľa tvrdení žalovaného, žalobkyňa prišla do bytu aj s policajtami, dobitá a krvavá, mala rozrazenú peru, a polícia žalovaného bez jediného dôkazu, len na základe tvrdení žalovanej, vykázala zo spoločného obydľia. V tejto súvislosti žalovaný zdôraznil, že žalobkyňa pri svojom odchode z bytu pred 17.00 hod. nemala tie zranenia, ktoré opisuje vo svojom podaní. Osobitne pritom poukázal na čas lekárskeho ošetrovania, t.j. dňa 06.07.2022 až o 18.18 hod., viac ako hodinu a pol vy vyššie opísanej udalosti, pričom na políciu podala oznámenie o 19.15 hod. toho dňa. Podľa názoru žalovaného to svedčí o tom, že v danom časovom okne sa udialo ešte niečo iné.

10. Odvolateľ mal za to, že všetky dôkazy predložené žalobkyňou preukazujú iba to, že žalobkyňa tvrdí dané skutočnosti. Taktiež poukázal na to, že ani v návrhu na rozvod násillie zo strany žalovaného žalobkyňa neuvádza, pričom mal za to, že násillie je skutočnosť natoľko závažná, že pokiaľ by k nemu dochádzalo, v rozvodovom návrhu by logicky spomenuté byť malo.

11. V písomnom vyjadrení k navrhovateľka poprela tvrdenia odvolateľa. Vymenovala listinné dôkazy, o ktoré oprela uplatnený nárok. Zotrvála na svojich tvrdeniach o agresívnom správaní svojho manžela. Pripojila fotografie potvrdzujúce rozbíjanie vecí z jeho strany, resp. zbraní a nábojov, ktorými mu ohrozoval jej život.

12. Za absurdné označila tvrdenia manžela, že zranenia pery a hlavy jej mal spôsobiť niekto iný, v čase medzi odchodom z bytu, a časom kedy sa nechala ošetriť u lekára. Naopak z tvrdení žalovaného vyplýva, že ho mala údajne napadnúť v čase okolo 16.00 hod., pričom v rozpore s tým podľa lekárskeho správ predložených manželom pred ošetrojúcimi lekármi uviedol, že ho napadla o 14.30 hod. a zarážajúco sa žalovaný nechal ošetriť až v čase 23.19 hod., t.j. takmer 9 hodín po údajnom incidente.

13. Pokiaľ ide o byt v jej výlučnom vlastníctve, je to len 1-izbový byt s výmerou 39 m² a nezariadený. Nie je preto usporiadaný pre bývanie troch osôb, z toho 3 mal. detí.

14. V písomnom vyjadrení H. P. k stanovisku navrhovateľky tento zopakoval, že k fyzickému napadnutiu došlo zo strany navrhovateľky. Okrem toho navrhovateľka pred správnym orgánom neuviedla absolútne

nič o obavách o svoj život a o neznesiteľnosti ďalšieho spolužitia s ním. Ide teda o účelové tvrdenia s veľmi vážnym následkom s vykázaním bytu.

15. Záverom zdôraznil, že neveru manželky znášal veľmi ťažko, priznáva, že zhodil vianočný stromček, avšak navrhovateľka je veľmi výbušná, práve ona po ňom hodila hrnček s kávou a iné veci, tiež ho pri rôznych situáciách nemala problém udrieť do tváre, a je to ona, kto od prevalenia nevery na Vianoce 2021 na neho slovné útočí výrokmi, že ho pripraví o byt a deti a vulgárne mu nadáva.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) napadnuté uznesenie zmenil podľa § 388 CSP tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Odvolací súd východiskovo šetrením zistil, že navrhovateľka podala v súdom uloženej lehote návrh vo veci samej (bod 2 tohto odôvodnenia), ktorému bola na Okresnom súde Dolný Kubín pridelená spisová značka 5C/58/2022.

18. Nadväzne bolo nevyhnutné pristúpiť k odvolaciemu prieskumu napadnutého uznesenia. V danej spojitosti primárne neobstojí tvrdenie odvolateľa o neprimeranosti nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodu vlastníctva iného bytu navrhovateľkou. Nie však z dôvodu jeho veľkosti, resp. ne/zariadenosti, ale z principiálneho hľadiska pomerovania dotknutých subjektívnych práv. Inými slovami, krajský súd sa nestotožňuje s úvahou/konštrukciou, že vlastníctvo inej nehnuteľnosti bez ďalšieho znamená (automatickú) povinnosť spolu/vlastníka opustiť nehnuteľnosť (a využívať inú) pri fyzickom násilí zo strany druhého spoluvlastníka. Takéto vylúčenie iného/druhého spoluvlastníka z výkonu keho práv absolútne nekorešponduje materiálnemu chápaniu práv, ktorých ochrana je poskytovaná v súdnom konaní.

19. Za opodstatnenú však následne vyhodnotil odvolací súd argumentáciu odvolateľa smerujúcu k spochybneniu tvrdení o relevantnej neznesiteľnosti spolužitia s ním.

20. V tomto zmysle krajský súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

- v návrhu na rozvod podanom navrhovateľkou dňa 15.3.2022 (t.j. už po 3 skutkoch označených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) niet ani zmienky o tak zásadnej skutočnosti akou je násilie zo strany jej manžela (len o rozdielnosti pováh a názorov na hospodárenie/výchovu detí),
- ani vo výpovedi na pojednávaní konanom dňa 16.6.2022 vo veci rozvodu navrhovateľka netvrdí násilie, len ochladenie vzťahov,
- obdobne, ani v rámci prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom dňa 13.6.2022 nebolo matkou avizovaná/naznačená problematika násilia v rodine,
- v rámci zápisnice o ústnom prejednaní priestupku zo dňa 4.10.2022 pred Okresným úradom Dolný Kubín, odbor všeobecnej vnútornej správy, navrhovateľka vypovedala, že pri incidente v júli 2022 „vybuchla a dal mu facku“, nakoľko jej manžel povedal, že je zlá matka. Následne ju chytil za obe ruky a povedala jej, nech sa ukludní. Ona mu povedala, aby ju pustil, čo nechcela urobiť, pričom ako sa chcela dostať zo zovretia, niekde ho uhryzla, potom sa zohla, pričom ju trafil kolenom do pery. Na ďalšie otázky odpovedala, že manželovi dala asi 2 facky,
- H. P. vo výpovedi pred uvedeným orgánom uviedol, že manželka je výbušnej povahy a bránil sa jej tak, že ju držal za zápästia. Neskôr musel 3 x volať hliadky, aby mu dali fúkať,
- obaja manželia sa predmetného dňa nechali ošetriť na urgentnom príjme a každý z nich uviedol napadnutie druhým z manželov, odlišné sú len časové údaje

21. Opísané vo svojom súhrne osvedčuje len to, že medzi manželmi ku konfliktu dňa 6.7.2022 skutočne došlo, pričom výpovede samotnej navrhovateľky jednoznačne nasvedčujú stanovisku/tvrdeniam H. P., keď potvrdila, že ho udrela, nakoľko ju slovné urazil a následne sa snažila vymaniť z jeho zovretia (čo zodpovedá mechanizmu vzniku poranení, na ktoré poukazuje H. P.). Navrhovateľka okrem toho ani nepoprela, že príčinou ich manželských hádok od decembra 2021 bolo zistenie o jej nevere. Nelogickou sa bez ďalšieho javí aj okolnosť, že by manžel volal políciu za situácie, že napadol (a zbil) navrhovateľku.

22. Možno teda uzavrieť, že na vzniku/existencii konfliktov v danej domácnosti sa podieľa i navrhovateľka. Z určujúceho hľadiska však nie je v rozoberaných okolnostiach posudzovanej veci osvedčená kvalifikovaná obava ako právny základ pre vylúčenie manžela zo vstupu do nehnuteľnosti. Inými slovami, nie je osvedčené, že by manžel navrhovateľky konal spôsobom objektívne vyvolávajúcim obavy z narušenia fyzickej integrity navrhovateľky.

23. Na základe konštatovaného odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia rozhodoval odvolací súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP (v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP) o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i odvolacieho) konania. Plnému procesnému úspechu H. P. zodpovedá priznanie (mu) náhrady trov voči navrhovateľke. O konkrétnej výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 v spojení s § 251 CSP.

25. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** dovolanie prípustné.