

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201818  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814201818.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, právne zastúpeného: JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátkou so sídlom Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 920,23 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13C/209/2014-52 zo dňa 21.11.2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka s tým, že správne má znieť, že uvedená povinnosť sa ukladá žalobcovi.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 142,77 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku Súdu prvého stupňa na pojednávaní dňa 21.11.2014 vyhlásil rozhodnutie, ktorým je viazaný, tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume, ktorá bude uvedená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, kde je uvedené, že žalovaný je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 142,77 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedenú nesprávosť postupom podľa § 164 O.s.p. odstránil odvolací súd týmto uznesením.

Prvostupňový súd rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1 až 3, § 54 ods. 1 a 2, § 39 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 920,23 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne a úrokom z omeškania vo výške 2,525% ročne zo sumy 45,01 eur od 16.09.2010 do 23.09.2010, zo sumy 15,01 eur od 24.09.2010 do 14.11.2010, zo sumy 45,01 eur od 16.10.2010 do 14.11.2010, zo sumy 30,02 eur od 15.11.2010 do 21.11.2010, zo sumy 0,02 eur od 22.11.2010 do 23.11.2010, zo sumy 45,01 eur od 16.11.2010 do 23.11.2010, zo sumy 10,03 eur od 24.11.2010 do 19.01.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.12.2010 do 19.01.2011, zo sumy 10,04 eur od 20.01.2011 do 27.02.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.01.2011 do 27.02.2011, zo sumy 16,30 eur od 28.02.2011 do 21.03.2011, zo sumy 10,05 eur od 22.03.2011 do 23.03.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.02.2011 do 23.03.2011, zo sumy 10,06 eur od 24.03.2011 do 19.04.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.03.2011 do 19.04.2011, zo sumy 10,07 eur od

20.04.2011 do 30.05.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.04.2011 do 30.05.2011, zo sumy 10,08 eur od 31.05.2011 do 19.06.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.05.2011 do 19.06.2011, zo sumy 10,09 eur od 20.06.2011 do 27.06.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.06.2011 do 27.06.2011, zo sumy 5,10 eur od 28.06.2011 do 20.07.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.07.2011 do 20.07.2011, zo sumy 5,11 eur od 21.07.2011 do 24.07.2011, zo sumy 45,01 eur od 16.08.2011 do 22.08.2011, zo sumy 44,52 eur od 16.09.2011 do 19.09.2011, zo sumy 44,03 eur od 16.10.2011 do 15.11.2011, zo sumy 44,03 eur od 16.11.2011 do 24.11.2011, zo sumy 0,01 eur od 16.04.2012 do 21.06.2012, zo sumy 45,01 eur od 16.05.2012 do 21.06.2012, zo sumy 25,02 eur od 22.06.2012 do 21.08.2012, zo sumy 45,01 eur od 16.06.2012 do 21.08.2012, zo sumy 20,03 eur od 22.08.2012 do zaplattenia, zo sumy 45,01 eur od 16.07.2012 do zaplattenia, zo sumy 45,01 eur od 16.08.2012 do zaplattenia, zo sumy 810,18 eur od 20.08.2012 do zaplattenia, tak, že tento úrok z omeškania a tá to zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 840 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a z tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 840 eur len 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 920,23 eur a náhrady trov konania.

Vedľajší účastník na strane žalovaného oznámil podaním zo dňa 14.04.2014, že vstupuje do konania na podporu žalovaného v súlade s ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že v zmluve o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania je uvedená nesprávna výška RPMN, zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch, dojednanie o zmluvnej pokute nie je platným právnym úkonom.

Konštatoval, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 29.07.2010 k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300031483, na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenia o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 29.07.2010. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 840 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 42 splátkach po 45,01 eur. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 70,02 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania ) 1080,24 eur.

Z predloženej karty klienta súd zistil, že žalovanému bolo celkom vrátane revolvingov vyplatených 719,42 eur a splatená bola suma 970,19 eur.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi viac ako 5 násobne (teda podstatne) prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať. Poskytnutý úver je z uvedeného dôvodu bezúčinný.

Žalobca poskytol žalovanému úver v sume 719,42 eur a žalovaný splatil žalobcovi sumu 970,19 eur, teda je zrejmé, že žalovaný uhradil celú žalobcom poskytnutú istinu a pri súčasnom závere o absolútnej neplatnosti o výške úrokov z úveru, súdu žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli a ani mu zo spisu žiadne nevyplynuli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. Nárok vedľajšieho účastníka na strane žalovaného na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmieny za dva úkony právnej služby po 51,45 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky

č.655/2004 Z.z., teda odmena spolu 102,90 eur, režijný paušál, a to za 2 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur a k tomu DPH vo výške 20% v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 118,98 eur (odmena + režijný paušál), t.j. 23,79 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 142,77 eur, na úhradu ktorých súd zaviazal žalobcu, ktorý vo veci úspech nemal.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní poukázal na to, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Náhrada trov v sporovom konaní sa spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky (§ 142 ods. 2, 3; § 144, § 146 ods. 2 O.s.p.). Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah (z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom alebo odporcom a vedľajším účastníkom), a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, ani nie je a nebol povinným na plnenie spoločne s odporcom. Ustanovenie § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. neznamena vytvorenie „ďalšieho plnohodnotného“ účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. To je účel priznania procesných práv vedľajšiemu účastníkovi. Nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v konaní nemal.

Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku, evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie úspechu titulom uplatnenia náhrady trov konania.

Údajné náklady na zastúpenie občianskeho združenia, vystupujúceho ako združenie na ochranu spotrebiteľa, advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy. Priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia občianskeho združenia je v rozpore s §§ 1, 2, 3 ods. 1 O.s.p..

Aj keď v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, t. j. má aj právo dať sa v konaní zastupovať advokátom v zmysle ust. § 24 v spojení s ust. § 25 ods. 1 O.s.p., samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. V prípade, že sa dá v konaní zastupovať advokátom, je povinné samé znášať náklady s tým spojené, nakoľko takto vynaložené náklady nemožno považovať za trovy účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s námietkou žalobcu nesúhlasí, nakoľko práve vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a jeho aktívnym vystupovaním a poukazovaním na absolútne neplatné zmluvné podmienky zmluvy o revolvingovom úvere mal žalovaný úspech v podobe zamietnutia žaloby v celom rozsahu. Poukázal na dôvodovú správu k ustanoveniu § 137 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný, na podporu ktorého v tomto konaní vystupoval, bol v celom rozsahu úspešný. Keďže úspech vedľajšieho účastníka v konaní a jeho právo na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu žalovaného, vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za poskytnutie služby advokátom. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti potvrdil.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie ( § 204 ods. 1 O. s. p. ) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V súvislosti s konaním si uplatnilo náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení.

Žalobca proti vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Žalobca bol v konaní neúspešný, preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému.

Trovy konania si žalovaný neuplatnil, ale trovy konania si vyčíslil vedľajší účastník na strane žalovaného, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnuť aj na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu a súd prvého stupňa rozhodol v prospech žalovaného.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd aj na skutočnosť, že žalobca ako veľká a silná spoločnosť, ktorej základ tvorí zahraničný kapitál (jediným spoločníkom je holandská spoločnosť) na uplatňovanie svojich nárokov proti spotrebiteľovi - fyzickej osobe zabezpečila právne zastúpenie ďalšou obchodnou spoločnosťou poskytujúcou právne služby. V tejto súvislosti, ak by odvolací súd vyhovel odvolaniu žalobcu proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, poprel by zásadu rovnosti procesných strán pred súdom.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.