

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207557  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8214207557.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581 proti žalovanému I. U., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX E., o zaplatenie 574,09 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/249/2014 takto jednohlasne takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e uznesenie súdu 1.stupňa a konanie z a - s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Bardejove dňa 29.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 574,09 eur titulom neuhradeného dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania, t. j. 0,2 % denne zo sumy 574,09 eur odo dňa 9.4.1999 do zaplatenia odvolávajúc sa na ustanovenia zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „zákon č. 273/1994 Z. z.“) v príslušnom znení. Aktívnu vecnú legitimáciu v konaní odôvodnil tým, že žalobca, ako postupník, uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962, ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto nároku, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Právomoc okresných súdov na rozhodovanie o uplatňovanom nároku odvodil žalobca poukázaním na rozsudok Okresného súdu v Nitre č. k. 12C/119/2011-170 zo dňa 12.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/180/2011-55 zo dňa 29.07.2011, a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/102/2001. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 5C/249/2014-29 zo dňa 30.12.2014 súd prvého stupňa konanie zastavil. Vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, Bratislava. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil vzhľadom na nedostatok právomoci súdu vo veci konať a rozhodovať.

Žalobcovi, resp. jeho právnomu zástupcovi bolo uznesenie súdu prvého stupňa doručené dňa 02.03.2015. V priebehu plynutia odvolacej lehoty, teda dňa 06.03.2015 zobral žalobca svoj návrh späť v zmysle ust. § 96 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb., teda Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie pod sp.zn. 5C/249/2014 zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov súdneho konania.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca zobral návrh na začatie konania späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné, lebo počas plynutia odvolacej lehoty zobral žalobca návrh späť.

Žalovaný podaním zo dňa 15.06.2015 so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas.

Preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Odvolací súd skúmal, či tu neexistuje dôvod na priznanie trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. niektorému z účastníkov konania. Žalobca zaviniť, že konanie bolo zastavané. Žalovanému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli. Preto bolo namieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vyššie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.